



ADAPTATION FUND

AFB/B.16/6/Rev.1
29 февраля 2012 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Шестнадцатое заседание
Дурбан, 13-14 декабря 2011 года

ОТЧЕТ О ШЕСТНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ВВЕДЕНИЕ

1. Шестнадцатое заседание Совета Адаптационного фонда Киотского протокола прошло в конгресс-центре отеля «Протеа Умхланга Ридж» (Дурбан, Южная Африка) 13-14 декабря 2011 года, непосредственно после седьмых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета Адаптационного фонда. Заседанию также предшествовал диалог с представителями гражданского общества, состоявшийся там же 11 декабря 2011 года. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайте Адаптационного фонда. Правительство Южно-Африканской Республики оказало материально-техническую и административную поддержку в организации заседания.

2. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС). Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу: <http://www.adaptation-fund.org/documents.html>.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

3. Заседание было открыто во вторник, 13 декабря 2011 года, в 11.00 Председателем, г-жой Анной Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), которая приветствовала членов и заместителей членов Совета Адаптационного фонда, а также всех участников шестнадцатого заседания Совета.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) Утверждение повестки дня

4. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.16/1, а также предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.16/2, и прилагающийся к этому документу предварительный график. Совет также решил включить в пункт 18 повестки дня «Другие вопросы» следующий вопрос: Предложение правительства Швеции организовать одно из заседаний Комиссии по аккредитации в 2012 году в Швеции.

5. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в Приложении II к настоящему отчету.

(b) Организация работы

6. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.

(c) Сообщения о конфликте интересов

7. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

(a) г-н Шейх Ндиайе Силла (Сенегал, Группа государств Африки);

(b) г-н Эззат Л. Х. Агайби (Египет, Группа государств Африки);

(c) г-н Ричард Мвенданду (Кения, Группа государств Африки);

(d) г-н Сантьяго Рейна (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна);

(e) г-н Луис Сантос (Уругвай, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна); а также

(f) г-жа Медея Инашвили (Грузия, Группа стран Восточной Европы).

8. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда г-жа Марсия Леваджи также сообщила, что в связи с её статусом как аргентинского государственного служащего, находящегося в отпуске, у неё возникнет конфликт интересов при обсуждении Советом вопросов, касающихся Аргентины.

Пункт 3 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями

9. Председатель сообщила, что перед этим заседанием Совет провел встречу с представителями гражданского общества, а также отдельные встречи с представителями национальных и многосторонних учреждений-исполнителей. Отвечая во время встречи с НУИ на вопрос одного из членов Совета о том, был ли опыт использования прямого доступа позитивным, участники привели конкретные примеры, подтверждающие преимущества и выгоды для их стран от наличия у них аккредитованных НУИ.

10. Кроме того, Председатель приняла участие в рабочем совещании по аккредитации, состоявшемся в Панаме; по её мнению, это мероприятие сыграло чрезвычайно позитивную роль с точки зрения распространения информации о процессе аккредитации и предъявляемых при этом требованиях.
11. Председатель также сообщила о том, что она вместе с заместителем Председателя провела встречи с представителями ряда стран в кулуарах заседаний органов РКООНИК в Панаме и КС-17/КСС-7 в Дурбане.
12. Председатель также приняла участие в сопутствующем мероприятии, которое Адаптационный фонд организовал в течение первой недели КС-17/КСС-7 в Дурбане: она провела дискуссию за круглым столом с участием представителей пяти НУИ. Совместно с Секретариатом она также координировала проведение Фотоконкурса Адаптационного фонда 2011 года. На сопутствующем мероприятии Адаптационного фонда в Дурбане были объявлены имена победителей конкурса и экспонировались их фотографии.
13. Были подписаны договоры об осуществлении проектов на Мальдивских Островах, Маврикии, в Монголии и Туркменистане, а также поручения на перевод первого транша средств для их реализации.
14. Она также сообщила, что поддерживала контакт с г-ном Тарекком Рушди – консультантом, отобранным Советом для проведения исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего.

Совет принял к сведению отчет Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

15. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.16/3.
16. По завершении 15-го заседания Совета, состоявшегося в Бонне (Германия) 15-16 сентября 2011 года, Секретариат оказал Председателю помощь в доработке отчета о заседании. Подготовка отчета завершена, он был разослан членам Совета и их заместителям для представления замечаний и утверждения, и в настоящее время опубликован на веб-сайте Адаптационного фонда в качестве документа AFB/B.15/8.
17. В рамках подготовки к 16-му заседанию Совета Секретариат направил письменные приглашения членам Совета и их заместителям, а также при содействии со стороны правительства Южной Африки оказал им помощь в получении виз. Секретариат также завершил переговоры с правительством ЮАР об организации заседания и обеспечил обмен письмами между Председателем Совета и соответствующим министром о предоставлении членам Совета привилегий и иммунитетов на период нынешнего заседания. Секретариат выражает признательность правительству Южной Африки за организацию данного заседания Совета – второго заседания, проводимого за пределами Германии, – и за оказанную им чрезвычайно полезную материально-техническую поддержку.
18. В тесном взаимодействии с председателями и заместителями председателей Совета и его комитетов Секретариат подготовил документы к 16-му заседанию Совета и к

седьмым заседаниям Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ).

19. По итогам консультаций с Председателем Совета и его заместителем Секретариат подготовил и распространил проекты решений, два из которых были утверждены Советом в период между его заседаниями. Это – Решение В.15-16/1 «О внесении изменений в бюджет Совета и Секретариата на 2012 финансовый год» и Решение В.15-16/2 «О продлении срока начала осуществления проекта «Программа адаптации сельского и водного хозяйства региона Ансеба (Эритрея) к изменению климата» (ПРООН)».

20. Секретариат продолжал работу по совершенствованию содержания и структуры веб-сайта Адаптационного фонда. В рамках оптимизации процедуры работы с заявками на аккредитацию Секретариат ведёт работу по созданию дополнительного защищенного сайта для размещения документов Комиссии по аккредитации, предусматривающего возможность подачи заявок в онлайн-режиме. На канале Фонда на портале YouTube были размещены интервью с членами Совета и представителями гражданского общества. Кроме того, был нанят консультант для подготовки видеофильма о программе, осуществляемой в Сенегале; этот видеофильм также размещён на канале Фонда на портале YouTube и на веб-сайте Фонда.

21. 11-18 октября 2011 года в Секретариате и штаб-квартире Доверительного управляющего находился г-н Тарек Рушди – консультант, отобранный Советом для проведения исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего, который провёл встречи со всеми постоянными сотрудниками Секретариата, директором Управления оценки ГЭФ, руководителем отдела операционной деятельности ГЭФ и сотрудниками ГЭФ, оказывающими Секретариату помощь в ведении бухгалтерского учета. Он также провел селекторное совещание с ИД ГЭФ. Он завершил подготовку своего обзора 4 ноября 2011 года, после чего Секретариат направил этот документ Совету, а впоследствии – в Секретариат РКООНИК для обсуждения на КСС-7.

22. Представители Секретариата и Доверительного управляющего обсудили с Фондом Организации Объединенных Наций (Фонд ООН) возможности сотрудничества в сборе добровольных взносов от частных лиц с последующей передачей их Адаптационному фонду. Вопрос был передан на рассмотрение Совета Фонда ООН, однако к началу настоящего заседания ответ получен не был.

23. В соответствии с Решением В.15/9 были перезаключены на новый срок контракты с тремя членами Комиссии по аккредитации из числа экспертов. ГЭФ не пригласил для работы в своей Комиссии по аккредитации ни одного эксперта из состава Комиссии Адаптационного фонда по аккредитации.

24. На веб-сайте Адаптационного фонда была размещена новая редакция Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата сопутствующих документов.

25. Секретариат оказывал Председателю Совета помощь в организации Фотоконкурса Адаптационного фонда 2011 года. Секретариат подготовил рекламную листовку, распространял информацию о конкурсе и пропагандировал его, обеспечил сбор и систематизацию конкурсных работ и представил список отобранных им работ на рассмотрение жюри конкурса, в состав которого вошли Кристина Альгарра (Фонд ИПАДЕ),

Педро Арместре (фотограф), Марко Гордильо (НПО «Манос унидас») и София Моро (фотограф). Имена победителей конкурса были объявлены на сопутствующем мероприятии Адаптационного фонда, состоявшемся во время КС-17/КСС-7 в Дурбане (Южная Африка); их работы были также размещены на веб-сайте Фонда.

26. Кроме того, на состоявшемся 30 ноября 2011 года сопутствующем мероприятии Фонда, которое организовал Секретариат, пять из шести аккредитованных НУИ выступили с сообщениями о своём опыте прохождения процесса аккредитации и осуществления проектов. Мероприятие привлекло большое число посетителей, подробная информация о нем была размещена на веб-сайте Адаптационного фонда.

27. Помимо этого, Секретариат оборудовал в Дурбанском выставочном центре (ДВЦ) выставочный павильон, работавший в течение всех двух недель работы КС-17/КСС-7. На стенде были размещены публикации Фонда и раздавались материалы и сувениры (в том числе флэшки, футболки, сумки и блокноты). Ежедневно в павильоне находился представитель Секретариата, поддерживавший контакты с делегатами и отвечавший на задаваемые вопросы.

28. В порядке оказания помощи Комиссии по аккредитации Секретариат продолжал предварительное рассмотрение заявок на аккредитацию от Сторон, региональных и многосторонних организаций и банков развития. После предыдущего заседания Совета Секретариат получил новые заявки на аккредитацию от десяти национальных организаций и одной многосторонней организации. На рассмотрение Комиссии были переданы семь новых заявок на аккредитацию от национальных организаций и одна - от многосторонней организации. С начала процесса аккредитации Секретариат получил и провёл предварительное рассмотрение 47 заявок: 32 от Сторон, не включенных в Приложение I, 3 – от региональных организаций и 12 – от многосторонних организаций и банков развития. К настоящему моменту Комиссия рассмотрела 36 заявок: 22 от Сторон, не включенных в Приложение I, 2 – от региональных организаций и банков развития, и 12 – от многосторонних организаций и банков развития.

29. Секретариат также участвовал в подготовке презентаций по техническим вопросам для двух рабочих совещаний по аккредитации, организованных Секретариатом РКООНИК в 2011 году, а некоторые сотрудники Секретариата приняли участие в этих совещаниях: они выступали с сообщениями и оказывали помощь членам экспертных комиссий.

30. Отвечая на вопросы членов Совета, руководитель Секретариата добавила, что после завершения работы над механизмом подачи заявок на аккредитацию в онлайн-режиме планируется перейти к следующему этапу – размещению базы данных по проектам.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет о восьмом заседании Комиссии по аккредитации

31. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Сантьяго Рейна (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) представил отчет о восьмом заседании Комиссии по аккредитации (далее – «Комиссия»), более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.16/4.

32. Комиссия рассмотрела заявки на аккредитацию от семи новых НУИ и одного нового МУИ. К началу работы 16-го заседания Совета Комиссия завершила рассмотрение заявок Министерства природных ресурсов (МИНИРЕНА) Руанды, Министерства

планирования и международного сотрудничества (МПМС) Иордании и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Комиссия продолжает рассмотрение ещё двенадцати заявок: девяти на аккредитацию в качестве НУИ, одной в качестве РУИ и двух – в качестве МУИ.

33. Совет предоставил Комиссии право организовать до четырех командировок на места в течение финансового года, начавшегося в июле 2011 года и заканчивающегося в июне 2012 года. До настоящего времени Комиссия организовала две таких командировки – в Руанду (в МИНИРЕНА) и в Иорданию (в МПМС). Предлагается также осуществить выезд на место в связи с заявкой, поступившей от НУИ017, возможно, в первом квартале 2012 года. Таким образом, до июня 2012 года предстоит определить место выезда одной миссии.

34. Отвечая на вопрос Председателя Совета, председатель Комиссии по аккредитации пояснил, что два национальных учреждения, рекомендуемые для аккредитации – руандийское и иорданское, – являются правительственными министерствами.

35. Председатель Совета напомнила о том, что до их пор попытки министерств получить аккредитацию были безуспешными, главным образом, потому, что в структуре министерств было затруднительно определить конкретное подразделение, несущее ответственность за осуществление проектов/программ.

36. Председатель Комиссии по аккредитации согласился с тем, что дело, как правило, обстоит именно так, однако пояснил, что комиссия тщательно изучила данный аспект в связи с заявками из Руанды и Иордании и убедилась в том, что в структуре учреждений-заявителей из обеих стран, на самом деле, имеются конкретные подразделения с такими функциями. С более подробной информацией об этих двух аккредитуемых НУИ можно ознакомиться в Приложениях I и II к отчету Комиссии по аккредитации.

37. Председатель Совета предположила, что из опыта рассмотрения этих двух заявок можно было бы сделать определенные выводы, и что Положение о Комиссии по аккредитации можно было бы дополнить более конкретными нормами о необходимости накопления и периодического обсуждения опыта процесса аккредитации. В Положении также следует четко указать, какие именно документы следует в обязательном порядке представлять на английском языке. Она поддержала мнение о желательности представления документов в электронном виде и предложила Комиссии подробнее обсудить эти вопросы на её следующем заседании.

Аккредитация Министерства природных ресурсов (МИНИРЕНА) Руанды

38. Рассмотрев рекомендации Комиссии по аккредитации, содержащиеся в пунктах 4-10 документа AFB/B.16/4, и выводы, содержащиеся в Приложении I, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Министерство природных ресурсов (МИНИРЕНА) Руанды в качестве национального учреждения-исполнителя от Руанды при том понимании, что:

- (a) МИНИРЕНА следует ежегодно представлять в Секретариат отчет Управления Генерального аудитора или независимого аудитора о проведении аудиторской проверки закупок по осуществляемым проектам Адаптационного фонда в части

эффективности применяемых Министерством систем и практики закупок, а также постоянного наличия кадров, обладающих необходимой квалификацией управления проектным циклом; а также

- (b) Необходимо, чтобы вышеупомянутый отчет соотносился с рекомендациями, сделанными внутренним аудитором МИНИРЕНА, и соответствующими обзорами Министерства экономики и финансов (МИНЭКОФИН), а также учитывал вопросы, поднимаемые заинтересованными сторонами.

(Решение В.16/1)

Аккредитация Министерства планирования и международного сотрудничества (МПМС) Иордании

39. Рассмотрев рекомендации Комиссии по аккредитации, содержащиеся в пунктах 11-15 документа AFB/B.16/4, и выводы, содержащиеся в Приложении II, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Министерство планирования и международного сотрудничества (МПМС) Иордании в качестве национального учреждения-исполнителя от Иордании при условии представления министерством Секретариату Совета Адаптационного фонда до 30 июня 2012 года обновленных сведений о внедрении системы оценки воздействия.

(Решение В.16/2)

Аккредитация Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)

40. Рассмотрев рекомендации Комиссии по аккредитации, содержащиеся в пунктах 16-17 документа AFB/B.16/4, и выводы, содержащиеся в Приложении III, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Организацию Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя.

(Решение В.16/3)

Замечания Комиссии по аккредитации относительно заявок, находящихся на рассмотрении

41. Рассмотрение заявки об аккредитации НУИ017 началось на 4-м заседании Комиссии. По итогам дальнейших контактов между Комиссией и заявителем к концу ноября года Комиссии была предоставлена дополнительная информация. После её рассмотрения Комиссия пришла к выводу о том, что многие недостатки, выявленные в заявке, были устранены, и, по видимости, в данном учреждении были созданы некоторые из необходимых систем. Вследствие этого Комиссия приняла решение провести выезд на место с целью сбора дополнительной фактической информации об управлении проектным циклом и планах заявителя по совершенствованию средств внутреннего контроля над процессами платежей, перечисления средств, закупок и борьбы с проявлениями мошенничества. Поэтому Комиссия просит Совет разрешить представить ему рекомендации по данной заявке в период между заседаниями Совета, если Комиссия сочтёт итоги выезда на место удовлетворительными.

42. НУИ028, НУИ029, НУИ030, НУИ031 и НУИ032: Комиссия констатировала, что рассмотрение данных заявок может быть оперативно завершено после получения всей требуемой информации. Поэтому Комиссия попросила Совет разрешить представить ему рекомендации по данным заявкам в период между заседаниями Совета, если выводы Комиссии по итогам оценки представленных ей дополнительных документов окажутся положительными.

43. Рассмотрев рекомендации Комиссии по аккредитации, содержащиеся в документе AFB/B.16/4, Совет Адаптационного фонда решил уполномочить Комиссию по аккредитации подготовить рекомендации для принятия в период между заседаниями Совета решения по заявкам об аккредитации следующих учреждений-заявителей: НУИ017, НУИ028, НУИ029, НУИ030, НУИ031 и НУИ032.

(Решение В.16/4)

Прекращение рассмотрения и изучения заявки в связи с неполучением ответа

44. НУИ019: данная заявка была впервые рассмотрена Комиссией на её 6-м заседании в мае 2011 года. Был составлен перечень недостатков и проблемных вопросов, и вскоре после заседания был направлен запрос о предоставлении дополнительной информации. В августе 2011 года заявитель предоставил некоторые сведения, однако после этого никаких дополнительных откликов от него не поступало. С учетом отсутствия реакции заявителя на дальнейшие послания в его адрес Комиссия, в соответствии с Решением В.12/2, прекратила рассмотрение данной заявки.

Заявки, изучение которых продолжается

45. НУИ018: заявка поступила в феврале 2011 года. На этапе первоначального изучения была выявлена недостаточность некоторых сведений, и учреждению-заявителю несколько раз направлялись запросы о предоставлении дополнительной информации. Заявка была вынесена на рассмотрение Комиссии на её 8-м заседании. Комиссия установила учреждению-заявителю крайний срок для ответа на запрос, после чего заявитель, наконец, откликнулся и попросил дать ему больше времени на подготовку дополнительной информации. Поэтому Комиссия решила продолжить рассмотрение этой заявки.

46. НУИ022: заявка поступила в июне 2011 года. Комиссия выявила ряд вопросов, по которым от заявителя необходимо было получить разъяснения. На своём 8-м заседании Комиссия решила продолжить рассмотрение этой заявки и направила заявителю запрос о предоставлении дополнительной информации.

47. НУИ005: Комиссия начала рассмотрение заявки, повторно поданной этим потенциальным НУИ, и продолжит работу с ней на своём следующем заседании.

48. РУИ002: Комиссия решила продолжить рассмотрение этой заявки на основании информации, недавно представленной заявителем.

49. Один из членов Совета спросил, можно ли будет представить рекомендацию об аккредитации этого учреждения в период между заседаниями Совета, однако председатель Комиссии по аккредитации ответил, что рассмотрение полученной информации пока ещё продвинулось недостаточно далеко.

50. МУИ010 и МУИ011: Комиссия ожидает от учреждений-заявителей дополнительной информации и дальнейших разъяснений.

51. Поимо изучения заявок, Комиссия по аккредитации обсудила несколько других вопросов.

Региональные рабочие совещания по аккредитации

52. Комиссия рассмотрела итоги второго регионального рабочего совещания, организованного РКООНИК по поручению КС/СС и проведенного в г. Панама (Панама) 10-12 ноября. Комиссия с удовлетворением отметила, что совещанию сопутствовал успех, и выразила РКООНИК признательность за усилия по его организации. Комиссия с нетерпением ждёт возможности обсудить с Секретариатом РКООНИК накопленный опыт, а также оценки, данные мероприятию его участниками. Учитывая успешное проведение этого совещания, Комиссия рекомендует Совету и в дальнейшем придерживаться предлагаемого формата проведения этих совещаний, в соответствии с которым их продолжительность составляла бы три дня.

53. Признавая, что увеличение продолжительности совещаний до трех дней влечёт за собой финансовые последствия, Совет согласился с тем, что ценность возможностей для обмена информацией намного перевешивает дополнительные затраты.

54. Сотрудники Секретариата поделились своими впечатлениями от участия в рабочем совещании, состоявшемся в г. Панама. По их мнению, представители стран-участниц были настроены весьма позитивно и выразили намерение участвовать в процессе аккредитации НУИ. Они приветствовали возможность провести двусторонние консультации относительно требований к аккредитации.

55. Отвечая на заданный вопрос, представитель Секретариата объяснил, что официальных представителей приглашал Секретариат РКООНИК. В большинстве случаев один делегат от страны представлял уполномоченное должностное лицо, а второй – учреждение, которое может обратиться с просьбой об аккредитации.

56. Один из членов Совета спросил, может ли страна направить на совещание дополнительных представителей за свой счет. Председатель Совета сочла это предложение разумным.

57. Она также поделилась своими впечатлениями от участия в рабочем совещании, прошедшем, по её мнению, в очень позитивном и конструктивном духе; она сообщила, что некоторые страны просили обновить сборник методических пособий по аккредитации. Некоторые также высказывали возражения в связи с требуемым объемом информации и с тем, что все эти сведения необходимо представлять на английском языке. Некоторые также указывали, что им было затруднительно разобраться со сроками и статусом их заявок на различных этапах процесса аккредитации.

58. Председатель Комиссии по аккредитации признал, что перевод документов на английский язык по-прежнему представляет трудности для некоторых соискателей статуса НУИ. Комиссия делает всё возможное для облегчения процесса аккредитации в случаях, когда документы представляются на других языках, но, поскольку рабочим языком Комиссии является английский, вся необходимая документация должна представляться на этом языке.

59. По вопросу о сроках и статусе заявок он указал, что Комиссия никогда не снимает заявку с рассмотрения в случае отсутствия какой-либо информации. Комиссия готова продлевать сроки представления документации, но страны слишком часто попросту перестают отвечать на письма. Он также отметил, что перевод процесса аккредитации на электронный документооборот позволит внести в вопросы сроков и статуса заявок бóльшую ясность и прозрачность.

60. В связи с вопросом перевода процесса аккредитации на электронный документооборот Комиссия продолжила обсуждение способов повышения доступности процесса подачи заявок и его удобства для пользователей. Заслушав информацию Секретариата о принимаемых мерах по разработке и внедрению полномасштабной системы онлайн-электронного документооборота, совершенствующего процесс аккредитации, члены Комиссии приветствовали эту инициативу и высказали свои соображения относительно конструкции этой системы.

61. Рассмотрев рекомендации Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) провести оставшиеся региональные рабочие совещания по аккредитации продолжительностью три дня каждое, предусмотрев в их повестке дня предоставление информации о требованиях к отчетности по проектам/программам;
- (b) предложить Секретариату РКООНИК рассмотреть возможность допуска на региональные рабочие совещания по аккредитации дополнительных представителей Сторон с оплатой расходов по их участию соответствующими Сторонами.

(Решение В.16/5)

62. Совет также решил внести изменения в Положение о Комиссии по аккредитации, предусмотрев требование к участникам о предоставлении соответствующих подтверждающих документов на английском языке и в электронном виде.

(Решение В.16/6)

Пункт 6 Повестки дня: Отчет о седьмом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)

63. Председатель Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) г-н Ханс Олаф Ибрекк (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) представил документ AFB/PPRC.7/16, содержащий отчет о седьмом заседании КИПП. В своём выступлении он отметил, что Комитет проделал значительный объём работы, рассмотрев 11 предложений по проектам и дав положительные рекомендации по шести полностью разработанным предложениям. Он также отметил, что по сравнению с прошлым годом качество анализа предложений повысилось, и что на Комитет произвело сильное впечатление высокое качество работы Секретариата. Краткое изложение рекомендаций КИПП относительно финансирования представлено в Приложении III к отчету о заседании.

Накопленный опыт изучения проектов и программ

64. Председатель КИПП сообщил, что КИПП также рассмотрел документ о накопленном опыте изучения проектов и программ, подготовленный Секретариатом по поручению Совета, данному на его 15-м заседании; он призвал остальных членов Совета также ознакомиться с этим документом, поскольку в нем хорошо обобщается проблема затрат времени на изучение проектов и программ, и содержится обширная информация о проектном цикле. Он добавил, что в процессе обсуждения возник ряд вопросов, касающихся Оперативной политики и руководящих принципов; Комитет будет держать их в поле зрения для последующего рассмотрения в тот момент, когда Совет сочтёт необходимым провести дальнейший пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов.

65. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат:

- (a) Подготовить краткое изложение анализа, содержащегося в документе AFB/PPRC.7/3, и опубликовать его, с приложением материала, представленного Комитету по изучению проектов и программ на его седьмом заседании, на веб-сайте Адаптационного фонда;
- (b) Подготовить документ, содержащий краткие и четкие руководящие указания, которые позволили бы разработчикам предложений по проектам и программам лучше понять различные разделы заявки, в частности, следующие вопросы:
 - (i) Доказательства нацеленности проекта или программы на поддержку конкретных мероприятий в области адаптации;
 - (ii) Доказательства экономической эффективности проекта или программы;
 - (iii) Использование в проекте или программе соответствующих национальных технических стандартов;
 - (iv) Уязвимые области; а также
 - (v) Процесс консультаций с заинтересованными сторонами, необходимый для подготовки предложений по проектам и программам.
- (c) Руководствуясь вышеупомянутым документом, рассмотреть возможность разработки специального формуляра для концепций проектов и программ с адаптированными указаниями по заполнению обязательных разделов.

(Решение В.16/7)

Вопросы, выявленные в процессе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме

66. Председатель КИПП сообщил, что в процессе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме Секретариат выявил один вопрос, требующий рассмотрения Комитетом, – возможность для учреждения-исполнителя выступать и в качестве организации-исполнителя. Однако КИПП счел, что это вопрос политического характера, который находится за пределами его сферы ведения, и поэтому рекомендует Совету передать его на рассмотрение КЭФ.

67. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Комитет по этике и финансам (КЭФ) изучить вопрос о том, при каких обстоятельствах и условиях, и в соответствии с какими критериями, учреждения-исполнители могут выступать в качестве организаций-исполнителей.

(Решение В.16/8)

Объём утверждённых ассигнований на финансирование проектов, осуществляемых МУИ, с учётом 50-процентного лимита средств для проектов МУИ

68. Председатель КИПП отметил, что КЭФ также рассмотрел этот вопрос и подготовил альтернативную рекомендацию Совету; в связи с этим он рекомендовал рассмотреть рекомендации КИПП и КЭФ одновременно. Он также сообщил Совету о том, что правительство Швеции подписало с Доверительным управляющим соглашение о добровольном взносе в размере 100 млн. шведских крон в Целевой фонд Адаптационного фонда.

69. Председатель Совета Адаптационного фонда сказала, что обе рекомендации будут рассмотрены совместно при обсуждении отчета КЭФ. Она также приветствовала новый добровольный взнос правительства Швеции в Адаптационный фонд.

Предложения национальных учреждений-исполнителей

Уругвай: Повышение устойчивости уязвимых мелких крестьянских хозяйств к изменению климата и его нестабильности (полностью разработанный документ по проекту; АНИИ; URY/NIE/Agri/2011/1, 9 967 678 долл. США)

70. Председатель КИПП представил полностью разработанный проект, который, по плану, должен внести вклад в наращивание национального потенциала адаптации к изменению климата и его нестабильности за счет целенаправленных мероприятий в сфере экстенсивного животноводства и адресных мер содействия уязвимым мелким крестьянским хозяйствам.

71. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить проектный документ с приложением разъяснений, представленных Национальным агентством Уругвая по научным исследованиям и инновациям (АНИИ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 967 678 долл. США, запрошенных АНИИ на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с АНИИ как национальным учреждением-исполнителем данного проекта.

(Решение В.16/9)

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей

Камбоджа: Повышение устойчивости к изменению климата у сельских общин в охраняемых районах Камбоджи (концепция проекта; ЮНЕП; KHM/MIE/Food/2011/1; 4 915 362 долл. США)

72. Председатель КИПП представил концепцию проекта, с помощью которого планируется решить проблему сокращения продовольственных ресурсов вследствие вызванного изменением климата неравномерного выпадения осадков в охраняемых районах севера Камбоджи.

73. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ЮНЕП переработать предложение с учетом следующих вопросов:
 - (i) Следует расширить масштаб проектного решения, придав ему характер комплексного подхода к управлению ландшафтом в целях обеспечения общинам выгод в области адаптации, опираясь на высказанные общинами предпочтения, а также: (i) добиваясь устойчивости данного подхода и (ii) учитывая имеющийся опыт внедрения аналогичных подходов в регионе;
 - (ii) В предложении следует подробнее осветить характер ожидаемого воздействия предлагаемого проекта на местности, находящиеся за пределами общинных охраняемых районов (ООР) – мест непосредственной реализации проекта, – за счет упомянутого выше управления экосистемой на уровне ландшафта и за счет изменений в поведении заинтересованных сторон и, например, в механизмах обеспечения соблюдения лесного законодательства и прав собственности на землю;
 - (iii) С учетом узости нынешней базы знаний о влиянии изменения климата на ландшафты и производственные системы следует рассмотреть возможность включения в предложение способов её расширения, например, за счет таких несложных мер, как мониторинг воздействия мероприятий по проекту на выявленные проблемы в области адаптации;
 - (iv) Разработчикам предложения следует проанализировать необходимость и характер поддержки садоводства и огородничества на приусадебных участках, с учетом того, что данный вид деятельности является составной частью традиционного образа жизни и осуществлялся без внешнего стимулирования, а его предлагаемое субсидирование может поставить под вопрос устойчивость проекта и приверженность заинтересованных сторон его целям; а также
 - (v) Разработчикам предложения следует повторно проанализировать стратегию расширения масштабов проекта, чтобы опереться на результаты проекта и основывать формулируемые рекомендации на прогнозируемом воздействии в области адаптации.

- (c) Просить ЮНЕП препроводить правительству Камбоджи замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.16/10)

Острова Кука: Akamatutu'anga i te iti tangata manakokore ia e te tau'anga reva – Повышение устойчивости наших островов и наших общин к изменению климата (ПУНОИК) (полностью разработанный документ по программе; ПРООН; СОК/МІЕ/Multi/2011/1, 5 381 600 долл. США)

74. Председатель КИПП представил полностью разработанную программу, цель которой состоит в наращивании потенциала принятия всеми общинами и системой коммунального хозяйства Островов Кука информированных решений и активных, комплексных упреждающих мер стратегического характера по нейтрализации воздействия факторов, порождаемых изменением климата, в том числе экстремальных погодных явлений.

75. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по программе;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 5 381 600 долл. США, запрошенных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на осуществление программы; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данной программы.

(Решение В.16/11)

Египет: Создание устойчивых систем продовольственной безопасности в интересах южного региона Египта (концепция проекта; МПП; EGY/МІЕ/Food/2011/1, 7 287 658 долл. США)

76. Председатель КИПП представил концепцию проекта, направленного на нейтрализацию наиболее серьезных факторов риска и уязвимости в Египте, связанных с изменением климата, особенно затрагивающих сельскохозяйственную отрасль и влияющих на продовольственную безопасность центрального и южного регионов Египта.

77. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить МПП нижеследующие замечания:
- (i) В переработанном предложении указывается, что бюджет проекта был сокращён, однако это не повлекло за собой какой-либо корректировки затрат на осуществление проекта или его компонентов, и в полностью разработанном

предложении надлежит отразить экономию средств, достигнутую в результате пересмотра концепции проекта; а также

- (ii) Хотя вопросы проектного риска, включая политические аспекты и аспекты безопасности, в ходе технического анализа концепции проекта не рассматривались, этим вопросам следует уделить дополнительное внимание при подготовке полностью разработанного документа по проекту.
- (c) Просить МПП препроводить правительству Египта замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Египта подать через МПП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.16/12)

Грузия: Разработка устойчивых к изменению климата методов борьбы с наводнениями и ливневыми паводками в целях защиты уязвимых общин Грузии (полностью разработанный документ по проекту; ПРООН; GEO/MIE/DRR/2010/1, 5 316 500 долл. США)

78. Председатель КИПП представил полностью разработанный проект, цель которого состоит в повышении устойчивости особо уязвимых регионов Грузии к угрозам экстремальных гидрометеорологических явлений, частота и интенсивность которых нарастают вследствие изменения климата.

79. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 5 316 500 долл. США, запрошенных ПРООН на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

(Решение В.16/13)

Мадагаскар: Повышение устойчивости рисоводства к изменению климата за счет пилотных инвестиций в регион Алаутра-Мангуру (полностью разработанный документ по проекту; ЮНЕП; MAD/MIE/Agri/2010/1; 5 104 925 долл. США)

80. Председатель КИПП представил полностью разработанный проект, цель которого состоит в уменьшении уязвимости рисоводческой подотрасли – потенциальной основы экономического роста в сельском хозяйстве и сельских районах – к неустойчивости климата и его прогнозируемому изменению.

81. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 5 104 925 долл. США, запрошенных ЮНЕП на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ЮНЕП как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

(Решение В.16/14)

Мавритания: Повышение устойчивости общин к неблагоприятным последствиям изменения климата для продовольственной безопасности Мавритании (концепция проекта; МПП; MTN/MIE/Food/2011/1; 7 639 287 долл. США)

82. Председатель КИПП представил концепцию проекта, посредством которого планируется повысить устойчивость общин к воздействию изменения климата и их продовольственной безопасности путем предоставления им информации, возможностей организации, навыков и средств, необходимых для упрочения основ их благосостояния.

83. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить МПП следующие замечания:
 - (i) В полностью разработанном предложении следует привести более подробные сведения о техническом персонале, который будет проходить обучение, о конкретных службах, которым будет оказана поддержка, а также об их нынешнем потенциале, включая их масштаб и степень охвата на муниципальном, региональном и национальном уровнях;
 - (ii) Необходимо, чтобы новые инструменты и технологии, которые предстоит внедрить в рамках данного проекта, были совместимы с инструментами и механизмами, применяемыми в настоящее время правительством. То же касается и любых методик и подходов, разработанных вне рамок координации с МПП;
 - (iii) В полностью разработанном предложении необходимо привести более подробные данные об объемах инвестиций и затратах на обучение, что позволит оценить экономическую эффективность этих мер. Различные мероприятия в рамках компонента 3 предполагают различное соотношение между инвестициями в материальные активы и затратами на обучение, и это следует четко отразить в предложении;

- (iv) Оценить возможность создания системы экологического мониторинга, крайне необходимой для оценки степени успешности восстановительных мероприятий. При этом следует также определить, какой масштаб этой системы был бы оптимальным;
 - (v) Включить в полностью разработанное предложение более подробный анализ и описание предлагаемых систем социальной защиты («деньги за труд» или «продовольствие в оплату за труд»); а также
 - (vi) Принять при подготовке полностью разработанного предложения меры к изучению возможностей повышения затратоэффективности всех мероприятий по проекту.
- (c) Просить МПП препроводить правительству Мавритании замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
 - (d) Рекомендовать правительству Мавритании подать через МПП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.16/15)

Мьянма: Смягчение риска воздействия изменения климата на водные ресурсы и продовольственную безопасность в засушливых районах Мьянмы (концепция проекта; ПРООН; MMR/MIE/Rural/2011/1; 7 909 026 долл. США)

84. Председатель КИПП представил концепцию проекта, который предусматривается реализовать в засушливых районах Мьянмы; проект направлен на уменьшение высокой уязвимости местных сельских общин к нестабильности режима осадков и засухам, а также на наращивание адаптационного потенциала крестьян. Он отметил, что в связи с данной заявкой также возникает вопрос о возможности для учреждения-исполнителя выступать и в качестве организации-исполнителя, который обсуждался и в связи с итогами предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме. Председатель КИПП подчеркнул, что учреждение-исполнитель проявило инициативу в данном вопросе, поскольку на этапе представления концепции оно не было обязано раскрывать механизм осуществления проекта, хотя при подготовке полностью разработанного документа ему необходимо было бы детально описать механизмы осуществления и исполнения.

85. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН нижеследующие замечания:
 - (i) В предложении следует точнее отразить конкретные сроки и прогнозы изменения климата, обращая особое внимание на влияние этих данных на разработку проекта;

- (ii) Хотя предложение и основывается на модели широкого участия общественности в выборе мероприятий, необходимо организовать консультации с общинами на этапе подготовки проекта. Многие из экспертных оценок, проведение которых предусмотрено на этапе осуществления проекта, уместнее было бы отразить в полностью разработанном предложении: они стали бы вкладом в разработку проектного решения;
 - (iii) Необходимо, чтобы полностью разработанное предложение основывалось на сбалансированном подходе, сочетающем использование традиционных обычаев и знаний коренного населения с внедрением инноваций, новых биологических видов и оптимизированных методов деятельности на основе широкого участия общественности; а также
 - (iv) В полностью разработанном предложении разработчику следует подробнее описать механизмы осуществления и исполнения, включая разделение функций и обязанностей, а также рассмотреть возможности повышения затратоэффективности с учетом совмещения ПРООН ролей учреждения-исполнителя и организации-исполнителя.
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Мьянмы замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
 - (d) Рекомендовать правительству Мьянмы подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.16/16)

Папуа – Новая Гвинея: Наращивание потенциала адаптации общин на Северном побережье и в регионе Айлендс Папуа – Новой Гвинеи к наводнениям, вызванным изменением климата (полностью разработанный документ по программе; ПРООН; PNG/MIE/DRR/2010/1; 6 530 373 долл. США)

86. Председатель КИПП представил полностью разработанную программу, цель которой состоит в укреплении способности общин в Папуа – Новой Гвинее принимать информированные решения и адаптироваться к опасным природным явлениям, вызываемым изменением климата и воздействующим на общины, проживающие как на морском побережье, так и по берегам рек. Он также напомнил, что данная программа уже рассматривалась два раза как концепция и еще два раза – как полностью разработанная программа.

87. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по программе с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:

- (i) Расходы на восстановление мангровых лесов очень высоки; это вызвало озабоченность при изучении предложения. Представленное обоснование этих расходов не является убедительным, так как основано на единственном примере из бюджета другого проекта, в котором затраты в расчете на один гектар существенно превышают иные удельные затраты, приводимые в литературе, и не содержит какого-либо дополнительных обоснований столь высоких затрат; а также
- (ii) В предложении не разъясняется, каким образом можно обеспечить устойчивое рациональное использование восстанавливаемых мангровых лесов в условиях, когда лесное законодательство само по себе не смогло остановить процесс сведения лесов. Не были разработаны и механизмы контроля, основанные на действиях самих общин.
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Папуа – Новой Гвинеи замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.16/17)

Самоа: Повышение устойчивости общин в Самоа к изменению климата (полностью разработанный документ по программе; ПРООН; WSM/MIE/Multi/2011/1; 8 732 351 долл. США)

88. Председатель КИПП представил полностью разработанную программу, цель которой состоит в укреплении способности общин и систем коммунального хозяйства Самоа принимать информированные решения и осуществлять стратегию комплексного упреждающего решения вероятных проблем, связанных с изменением климата.

89. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по программе;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 8 732 351 долл. США, запрошенных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данной программы.

(Решение В.16/18)

Танзания (Объединенная Республика): Осуществление конкретных мер в области адаптации, направленных на уменьшение уязвимости источников доходов и экономики общин в прибрежных районах Танзании (полностью разработанный документ по проекту; ЮНЕП; TZA/MIE/Coastal/2010/1; 5 008 564 долл. США)

90. Председатель КИПП представил полностью разработанный проект, цель которого состоит в противодействии влиянию вызванного изменением климата подъема уровня моря и изменения режима осадков, а также влиянию прямых и косвенных последствий этих явлений, таких, как засухи, наводнения, ухудшение состояния инфраструктуры и окружающей среды. Задача проекта заключается в уменьшении уязвимости источников

доходов, экосистем, инфраструктуры и экономики Танзании за счет осуществления конкретных срочных мер в области адаптации.

91. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 5 008 564 долл. США, запрошенных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ЮНЕП как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

(Решение В.16/19)

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о седьмом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)

92. Председатель КЭФ г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран Африки) представил отчет о седьмом заседании Комитета по этике и финансам, более подробная информация о котором содержится в документе AFB/EFC.7/L.1. Он отметил, что на заседании он обратил внимание членов Комитета на необходимость начать консультации по кандидатурам нового председателя комитета и его заместителя. Он также попросил членов КЭФ сообщить о возможном конфликте интересов в связи с какими-либо пунктами повестки дня заседания, однако таковых не обнаружилось.

Отчеты об осуществлении проектов/программ: ЦЭМ

93. Председатель напомнил, что на своём 11-м заседании Совет решил утвердить финансирование программы «Адаптация к эрозии береговой полосы в уязвимых районах» (Сенегал), осуществление которой было поручено НУИ «Центр экологического мониторинга» (ЦЭМ). В договоре между Советом и ЦЭМ говорится, что ЦЭМ обязан представлять Совету полугодовые отчеты о ходе осуществления программы, в том числе об освоении средств в течение отчетного периода. На своём 15-м заседании Совет рассмотрел первый отчет ЦЭМ и запросил дополнительные разъяснения по ряду вопросов. 12 октября 2011 года ЦЭМ представил Секретариату дополнительные данные и сведения, содержащиеся в Приложении к документу AFB/EFC.7/3.

94. Представитель Секретариата сообщил, что предоставленной информации оказалось достаточно для прояснения вызывавших озабоченность Секретариата вопросов: были представлены более подробные сведения об осуществленных на данный момент выплатах средств, план работы на будущий год с приложением графика освоения средств и подробные сведения о закупках. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить выделение ЦЭМ второго транша средств в размере 1 765 000 долл. США.

(Решение В.16/20)

Годовой отчет об эффективности деятельности

95. Сотрудница Секретариата представила документ AFB/EFC.7/4, пояснив, что, поскольку это – первый отчет об эффективности деятельности Фонда, и поскольку количество осуществляемых в настоящее время проектов очень невелико, отчет посвящен, главным образом, предлагаемому порядку и модели отчетности.

96. Чтобы точно определить момент начала осуществления проекта и, соответственно, зафиксировать момент времени, относительно которого будет оцениваться ход его осуществления, Секретариат предложил поручить учреждениям-исполнителям представлять отчеты о проведении установочных рабочих совещаний; дата проведения такого совещания и будет считаться датой начала осуществления проекта. Затем учреждение-исполнитель должно будет представлять ежегодные отчеты об эффективности проекта, а через шесть месяцев после закрытия проекта – отчет о его завершении. Кроме того, через шесть месяцев после окончания финансового года учреждения-исполнителя, в течение которого был завершён проект, учреждение должно будет представить прошедший аудиторскую проверку финансовый отчет.

97. Информация, содержащаяся в отдельных отчетах, будет сводиться в представляемый Совету Годовой отчет об эффективности деятельности; предлагается, чтобы он охватывал период с 1 июля по 30 июня. Одной из важнейших целей является увязка процесса отчетности с графиком предоставления средств.

98. Она также представила проект формуляра отчета об эффективности проекта, содержащийся в Приложении 3 к документу AFB/EFC.7/4/Rev.2, и добавила, что Секретариат подготовит указания по заполнению этого формуляра и намеревается завершить эту работу к семнадцатому заседанию Совета.

99. С учетом предложений членов Комитета, до окончания работы заседания представитель Секретариата внёс в этот документ правку и представил его новую редакцию (документ AFB/EFC.7/4/Rev.2).

100. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить:
 - (i) Порядок представления отчетности, изложенный в документе AFB/EFC.7/4/Rev.2 (Приложение IV к отчету о настоящем заседании), включая просьбу к учреждениям-исполнителям представлять отчеты о проведении установочных рабочих совещаний;
 - (ii) Формуляр Отчета об эффективности проекта (ОЭП), содержащийся в Приложении 3 к документу AFB/EFC.7/4/Rev.2;
 - (iii) Содержащуюся в документе Матрицу результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Адаптационного фонда; при этом просить Доверительного управляющего определить соответствующие дополнительные финансовые показатели для измерения, в частности, эффективности процесса монетизации ССВ по сравнению с соответствующими эталонными рыночными показателями, а Секретариат – определить для

включения в будущие отчеты соответствующие показатели эффективности деятельности САФ по привлечению дополнительных донорских взносов;

- (iv) Предлагаемый порядок предоставления средств, изложенный в пункте 10, включая увязку представления годового отчета по проекту с графиком предоставления средств. Подготовленные Секретариатом анализ ОЭП и рекомендации будут рассылаться Совету для рассмотрения и утверждения в течение двух недель по принципу отсутствия возражений. Если у кого-либо из членов Совета возникнут возражения против рекомендаций Секретариата, то ОЭП будет вынесен на обсуждение ближайшего заседания Совета. При отсутствии возражений Председатель Совета даёт Доверительному управляющему указание о переводе следующего транша средств; а также
 - (v) Образец графика предоставления средств, содержащийся в Приложении 4 к документу AFB/EFC.7/4/Rev.2; при этом просить Секретариат включать указанный график в договоры об осуществлении проектов.
- (b) Просить:
- (i) Секретариат разработать порядок рассмотрения ОЭП и подготовить набор критериев для утверждения ОЭП. Указанные критерии и порядок следует представить КЭФ на 17-м заседании Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.16/21)

Расследование случаев нецелевого использования средств

101. Руководитель Секретариата напомнила, что на своём 15-м заседании Совет решил просить Секретариат представить на следующее заседание КЭФ документ о порядке начала обзора или расследования, в том числе в случаях финансовой бесхозяйственности. Во исполнение этого поручения Секретариат подготовил документ AFB/EFC.7/5, содержащий сводные данные о правилах и процедурах, применяемых иными фондами, обзор соответствующих норм и предложения по дальнейшим шагам.

102. В ходе изучения процедур, применяемых иными фондами, было установлено, что одни фонды полагаются на правила и процедуры расследований, действующие в их учреждениях-исполнителях, а другие создали собственные механизмы расследований. В первую группу входят, например, Инвестиционные фонды для решения проблем изменения климата (CIF), ГЭФ и Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, а во вторую – в частности, Альянс ГАВИ, в котором создано подразделение внутреннего аудита под руководством Директора по внутреннему аудиту, и Глобальный фонд, в структуре которого существует Управление Генерального инспектора – независимое подразделение, подчиняющееся Совету Фонда.

103. Что касается Адаптационного фонда, то, в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, Совет имеет право: проводить независимые обзоры, оценки или проверки проектов и программ; провести расследование использования средств Фонда при наличии каких-либо признаков их нецелевого использования; приостановить или аннулировать аккредитацию учреждения-исполнителя, намеренно представившего Совету ложную информацию во время получения аккредитации или при подаче предложения по проекту или программе; а также приостановить перечисление

средств при наличии доказательств их нецелевого использования. Типовым юридически действительным договором Фонда предусматривается возможность приостановить осуществление проекта в случае финансовых нарушений. Инструментами выявления возможных нарушений являются также обязательства учреждений-исполнителей по представлению отчетности – годовых отчетов о ходе реализации проектов, отчетов о завершении проектов, докладов о среднесрочной или итоговой оценке, либо прошедших аудиторскую проверку итоговых финансовых отчетов об использовании средств на специальном счете учреждения-исполнителя.

104. Однако конкретные правила или процедуры проведения расследований отсутствуют, а какой-либо специальный механизм расследований на уровне Совета или Секретариата не создавался.

105. Если Совет примет решение создать такой механизм, ему необходимо будет выбрать один из двух вариантов – (а) учредить должность независимого сотрудника или независимое подразделение по расследованиям, которые подчинялись бы непосредственно Совету, либо (б) учредить специальную должность сотрудника Секретариата. Необходимо будет также: решить, следует ли сообщать результаты расследования соответствующей Стороне; рассмотреть вопрос о том, какие меры следует принимать до завершения расследования и в случае, если факт коррупции или ненадлежащего управления был доказан; наконец, изучить целесообразность размещения на веб-сайте Фонда информации о механизмах рассмотрения жалоб, касающихся аккредитованных учреждений-исполнителей.

106. Поскольку одним из условий получения аккредитации любым учреждением-исполнителем является наличие у него механизмов и каналов борьбы с нецелевым расходованием средств и коррупцией, на веб-сайте Фонда следует разместить ориентиры, привлекающие внимание граждан к этим механизмам и каналам. Аналогичным образом, в случае создания Советом какого-либо механизма расследований необходимо будет, чтобы он дополнял собой те механизмы, которыми уже располагают учреждения-исполнители.

107. Был поднят вопрос о жалобах на сами учреждения-исполнители: можно ли рассчитывать на то, что соответствующее учреждение-исполнитель само проведёт добросовестное расследование такой жалобы? Один представитель высказал мнение, что в таких случаях заявители могли бы обращаться в Секретариат, а не в учреждение-исполнитель. Другой участник заседания предположил, что Секретариат мог бы провести начальное расследование, а найдя жалобу обоснованной – передать её тому органу, который создаст Совет.

108. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Просить Секретариат представить на рассмотрение КЭФ на его следующем заседании предложение о порядке проведения расследований, включая финансовые последствия реализации такого предложения и учитывая возможные коллизии интересов;
- (b) Поручить Секретариату предусмотреть в этом порядке следующие компоненты:

- (i) Создание специального механизма проведения расследований (варианты (а) или (б) выше);
 - (ii) Надлежащие полномочия по инициированию, ведению и завершению расследования случаев коррупции или ненадлежащего управления средствами, которые могли иметь место в процессе подготовки или осуществления проектов / программ;
 - (iii) Результаты расследования доводятся до соответствующей Стороны с целью инициирования соответствующей процедуры на национальном уровне. Эта процедура определяет характер обмена информацией в связи с расследуемым делом;
 - (iv) КЭФ рассматривает итоги расследования, а затем представляет Совету рекомендации по характеру решения;
 - (v) Порядком расследования четко определяется характер мер, которые надлежит принимать до завершения расследования и в случае, если факт коррупции или ненадлежащего управления был доказан.
- (с) До введения в действие порядка расследования просить Секретариат:
- (i) Разместить на веб-сайте Фонда информацию о механизмах рассмотрения жалоб на действия аккредитованных учреждений-исполнителей и о возможности обращаться непосредственно в Секретариат;
 - (ii) До завершения формирования механизма расследования возложить обязанности по рассмотрению жалоб, касающихся осуществления проектов, на временной основе на одного из сотрудников Секретариата.

(Решение В.16/22)

Объём утверждённых ассигнований на финансирование проектов, осуществляемых МУИ, с учётом 50-процентного лимита средств для проектов МУИ

109. Руководитель Секретариата сообщила, что по состоянию на 30 сентября 2011 года совокупный объём утвержденных Советом ассигнований на финансирование проектов и программ, представленных МУИ (61,07 млн. долл. США), составлял 25,7 процента общего объёма утвержденных ассигнований на финансирование проектов и средств, имеющих в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании (237,18 млн. долл. США). В случае утверждения всех полностью разработанных предложений, рассмотренных на текущем заседании, совокупный объём бюджетных ассигнований составит 41,0% общего объёма утвержденных ассигнований на финансирование проектов и средств, имеющих в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании.

110. Совокупный бюджет представленных МУИ проектов, концепции которых были одобрены по состоянию на 30 сентября 2011 года, составляет 52,12 млн. долл. США. В случае утверждения всех этих концепций в качестве полностью разработанных предложений с бюджетом, аналогичным предложенному на этапе одобрения концепции, совокупный объём ассигнований для МУИ составит 113,19 млн. долл. США, то есть, 47,7

процента. В случае утверждения всех рассматриваемых в настоящее время полностью разработанных предложений, а также одобренных концепций, не рассматривавшихся на текущем заседании, совокупный объём ассигнований для МУИ составит 145,27 млн. долл. США, то есть, 61,2 процента.

111. Председатель КЭФ указал, что одной из основных целей Фонда является стимулирование роста числа НУИ и предотвращение их вытеснения МУИ. Многим странам кажется, что поручить осуществление своего национального проекта МУИ проще, чем аккредитовать НУИ, но число НУИ постепенно растёт, и можно надеяться, что, по мере проведения новых учебных семинаров, эта тенденция будет активизироваться. 50-процентный лимит был введён, чтобы гарантировать выделение НУИ определённой доли финансовых средств. В то же время, наша цель – в том, чтобы не допустить приостановки финансирования проектов и программ в области адаптации из-за того, что 50-процентная квота средств для проектов МУИ будет израсходована слишком быстро. По этой причине КЭФ выступает за то, чтобы не учитывать в этой квоте одобренные концепции.

112. Было также высказано предложение рекомендовать МУИ снизить темпы представления проектов и разработки полномасштабных проектов на основе одобренных концепций, пока не наступил момент, когда придётся отказывать МУИ в рассмотрении представляемых проектов и программ в связи с израсходованием 50-процентной квоты. Даже если процесс аккредитации пойдёт медленно, по достижении 50-процентного лимита Совет должен будет прекратить утверждение новых проектов МУИ, чтобы дать НУИ время на аккредитацию – ведь именно по этой причине, прежде всего, и вводился лимит.

113. Было высказано мнение о необходимости разработать критерии установления приоритетности, самое позднее – к следующему заседанию Совета. Одним из вариантов может быть определение приоритетных областей адаптации вместо того, чтобы просто утверждать проекты в порядке их поступления. Было высказано мнение, что Секретариату следует подготовить к семнадцатому заседанию Совета методику установления приоритетности, которая помогала бы в принятии решений о том, прохождение каких проектов необходимо ускорить, а какие можно отложить. К членам Совета был обращён настоятельный призыв представлять предложения относительно такого процесса установления приоритетности.

114. Было указано, что этим связана такая серьёзная проблема, как скромный объём ресурсов Фонда, что отчасти связано с низкими ценами на ССВ. Было высказано предложение, чтобы руководитель Секретариата организовала целенаправленную кампанию по привлечению средств, особенно от правительств стран-доноров, и периодически информировала Совет о ходе этой кампании. Однако если начинать сбор средств, этой работе следует придать структурированный характер. Секретариату было предложено подготовить к семнадцатому заседанию Совета стратегию привлечения средств.

115. Председатель напомнила о неудавшихся попытках привлечения добровольных взносов от частных лиц через веб-сайт Фонда. Вместе с тем, она предложила Секретариату продолжить работу по установлению партнерских отношений с Фондом Организации Объединенных Наций и доложить о ходе этой работы на следующем заседании Совета.

116. Отвечая на вопрос Председателя о стратегии управления инвестициями, применяемой Доверительным управляющим в отношении неиспользованных остатков средств Целевого фонда Адаптационного фонда, Доверительный управляющий пояснил, что находящиеся в настоящее время в доверительном управлении средства в размере 229 млн. долл. США размещены на счете денежных средств под названием «нулевой транш», представляющем собой инвестиционный пул средств различных трастовых фондов, которые должны быть доступны в ликвидной форме по первому требованию для исполнения поручений Совета о переводе средств на осуществление проектов и программ. В общей сложности, в управляемом Всемирным банком пуле средств «нулевого транша» содержится почти 4 млрд. долл. США, и хотя доходность этого счета очень низка, целью, в соответствии с Условиями оказания услуг КС/СС в качестве Доверительного управляющего, является сохранение капитала, а не извлечение максимального дохода. Несмотря на волатильность финансовых рынков, доходность этого пула средств никогда не была отрицательной. Вместе с тем, Доверительный управляющий отметил, что, если Совету известно о каком-либо минимальном объеме средств, которые не потребуются ему для финансирования проектов и программ в течение, по меньшей мере, одного года, и Совет может это подтвердить, то можно будет рассматривать возможности инвестирования таких средств на более длительный период.

117. Выразив Доверительному управляющему признательность за его работу и призвав его и в дальнейшем проводить рациональную и взвешенную инвестиционную политику, Председатель, вместе с тем, попросила его продолжить разъяснение этих вопросов Совету и с этой целью представить на его следующем заседании стратегию управления инвестициями, применяемую им в отношении средств Целевого фонда, а также обсудить иные потенциальные варианты инвестирования средств. Затем она выдвинула предложение относительно 50-процентного лимита средств для проектов МУИ.

118. Рассмотрев замечания и рекомендации КИПП и КЭФ относительно 50-процентного лимита средств для проектов МУИ, а также изучив предложение Председателя, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Сохранить 50-процентный лимит в отношении выделения средств на полностью разработанные предложения, представленные многосторонними учреждениями-исполнителями (МУИ);
- (b) Предложить членам Совета представить в Секретариат до 15 января 2012 года предложения об оптимальных способах применения 50-процентного лимита и о ранжировании по степени приоритетности новых предложений по проектам / программам, представляемых МУИ;
- (c) Просить Секретариат представить на рассмотрение председателей и заместителей председателя КИПП и КЭФ отчет о поступивших предложениях по критериям установления приоритетности новых предложений, а на рассмотрение КЭФ – отчет о предложениях по применению 50-процентного лимита, в который также следует включить все соответствующие количественные данные и сведения о финансовых последствиях применения этого лимита;
- (d) В порядке применения лимита, упомянутого в пункте (a), ранжировать по степени приоритетности концепции проектов/программ, представленные МУИ и одобренные в период до 16-го заседания Совета включительно; а также

- (e) Рекомендовать национальным учреждениям-исполнителям ускорить представление их предложений по проектам и программам.

(Решение В.16/23)

119. По вопросу о необходимости мобилизации дополнительных средств Совет также решил просить:

- (a) Руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда – провести, по итогам консультаций с Председателем Совета, мероприятия по привлечению средств доноров;
- (b) Секретариат – представить Совету на его 17-м заседании отчет о его работе по привлечению средств и о переговорах с Фондом Организации Объединенных Наций об оказании содействия в сборе добровольных взносов частных лиц, а также о вариантах кампании и стратегии привлечения средств, во взаимодействии с Доверительным управляющим; а также
- (c) Доверительного управляющего – представить Совету на его 17-м заседании рекомендации по вариантам возможных инвестиций с учетом его мандата, профиля риска Адаптационного фонда и его потребностей в ликвидности.

(Решение В.16/24)

Соблюдение Кодекса поведения

120. В связи с данным пунктом повестки дня никакие вопросы не обсуждались.

Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда

121. Комитет ознакомился с анализом текущей ситуации на рынке ССВ и предлагаемыми Доверительным управляющим вариантами для рассмотрения, содержащимися в документе AFB/B.16/Inf.5, а также с отчетом Доверительного управляющего о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/EFC.7/6. Доверительный управляющий отметил, что существенных изменений со времени проведения предшествующего заседания Совета не произошло. Монетизация ССВ продолжалась до 5 октября 2011 года, когда реестр МЧР был закрыт с целью совершенствования его режима безопасности после попытки похищения ССВ. С тех пор реестр остаётся закрытым, и о сроках возобновления его работы не сообщается. С 5 октября 2011 года Доверительный управляющий продаж ССВ не осуществлял.

122. Объем поступлений денежных средств на нужды проектов не изменился по сравнению с предыдущим отчетом. Добровольные взносы на данный момент составляют, в общей сложности, 86 млн. долл. США; был также получен инвестиционный доход в размере около 1 млн. долл. США – столь невысокая доходность объясняется низким уровнем процентных ставок на рынке и необходимостью инвестировать остатки средств Целевого фонда Адаптационного фонда в высоколиквидные краткосрочные инвестиционные инструменты, чтобы иметь возможность удовлетворить ожидаемые потребности в предоставлении средств. В настоящее время совокупный объем средств,

имеющихся в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании, составляет 167 млн. долл. США.

123. Доверительный управляющий привлёк внимание участников заседания к Таблице 5 в вышеупомянутом отчете, в которой содержатся оценки совокупного объёма располагаемых средств до конца декабря 2012 года, основанные на различных допущениях относительно прогнозируемых темпов введения в обращение ССВ Механизмом чистого развития, на сценариях, предусматривающих низкий, средний или высокий уровень цен на ССВ, а также на различных валютных курсах.

124. Отвечая на заданные вопросы, Доверительный управляющий сообщил, что на данный момент монетизации ещё подлежит около 5,5 млн. ССВ, однако, судя по расчетам объёмов введения ССВ в обращение до конца 2012 года, выполненным Центром «Рисё» (ЮНЕП), Адаптационный фонд может получить дополнительно до 12,6 млн. ССВ. Исходя из прежней практики введения в обращение ССВ, можно с достаточной долей уверенности предположить, что две трети из этих 12,6 млн. единиц придутся на промышленные газы, в первую очередь, ГФУ23, и такие ССВ следует продать до конца 2012 года. Оставшаяся треть предположительно придётся на так называемые «зелёные ССВ», которыми можно торговать до 2015 года. До сих пор Доверительный управляющий продал 9,6 млн. ССВ, воспользовавшись значительно более высоким прежним уровнем цен.

125. Доверительный управляющий указал, что, следуя указаниям по монетизации, он воздерживался от крупных внебиржевых сделок, поскольку потребности в дополнительных средствах для проектов и программ не возникало, а условия на рынке были неблагоприятными. 22 ноября Совет поручил Доверительному управляющему не продавать ССВ, пока цена на них не достигнет определенного уровня. Вместе с тем, Доверительный управляющий отметил, что слишком длительное отсутствие Адаптационного фонда на рынке было бы нецелесообразным: довольно скоро понадобится вновь начать продажи некоторого количества ССВ, чтобы накопленный объём ССВ Фонда не оказался чрезмерным.

126. Несколько выступающих выразили озабоченность тем, что в определенный момент возможно возникновение дефицита ликвидности. Было высказано предложение о разработке стратегии, обеспечивающей наличие примерно 200 млн. долл. США к началу каждого заседания Совета, на котором имеется в виду принимать решения о финансировании.

127. Доверительный управляющий отметил, что основной задачей программы монетизации, реализуемой в соответствии с Решением 1/СМР.3, является монетизация ССВ с целью получения ликвидности для финансирования проектов и программ, и указал, что некоторые крупнейшие участники рынка серьезно расходятся во мнениях относительно будущих тенденций изменения цен. Некоторые аналитики из частного сектора предполагают, что можно ожидать некоторого роста цен в феврале, когда начнется рост спроса, продиктованный необходимостью обеспечить соблюдение требований законодательства; другие специалисты придерживаются иного мнения. Доверительный управляющий добавил, что он будет рекомендовать внести в указания о монетизации ССВ изменения в части, касающейся необходимости наличия минимального остатка ССВ в объёме около 1 млн. единиц, чтобы обеспечить монетизацию всех ССВ, приходящихся на промышленные газы.

128. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил поручить Доверительному управляющему продолжить воздерживаться от продаж ССВ, пока рыночные цены на них не достигнут установленного Советом уровня. Если же к установленному Советом сроку цены на ССВ не достигнут установленного Советом уровня, Доверительный управляющий, тем не менее, возобновит с этого момента продажи ССВ, руководствуясь Указаниями Адаптационного фонда о монетизации ССВ, если не получит иных указаний Совета. Поскольку упомянутый уровень цен и срок являются данными конфиденциального характера, они будут доведены до сведения Доверительного управляющего особым письмом Председателя Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.16/25)

129. С учетом указаний, содержащихся в предыдущем абзаце, Совет Адаптационного фонда также решил просить Доверительного управляющего:

- (a) Осуществить продажу ССВ Адаптационного фонда, приходящихся на промышленные газы, в приоритетном порядке;
- (b) Продолжать предоставлять Совету соответствующую информацию и рекомендации на постоянной основе, которыми Совет сможет руководствоваться в связи с вышеупомянутым решением; а также
- (c) Продолжать предоставлять Совету информацию о ценах отдельных сделок по продаже ССВ и средних ценах на реализованные ССВ, а также об их соотношении с рыночными ценами, с тем чтобы облегчить понимание Советом сущности процесса монетизации.

(Решение В.16/26)

Письма от ПРООН, ЮНЕП и Мировой продовольственной программы (МПП)

130. Руководитель Секретариата напомнила, что этот пункт повестки дня касается типового юридически действительного договора, утвержденного Советом на его 12-м заседании после консультаций с аккредитованными учреждениями-исполнителями. Начиная с февраля 2011 года ПРООН и МПП присылают Руководителю Секретариата оригиналы договоров по каждому из утвержденных к финансированию проектов, прилагая к ним письма, в которых оспаривают некоторые положения договоров, в частности, касающиеся применения и преимущественной силы Оперативной политики и руководящих принципов Адаптационного фонда в отношении осуществления проектов и программ, финансируемых Фондом, и требования о представлении прошедших аудиторскую проверку финансовых отчетов. Эти организации также предложили внести в текст договора изменения. В этом случае Председатель, в соответствии с предоставленными ей Советом полномочиями, дала письменный ответ, в котором подтвердила утвержденные Советом положения договора. Руководитель Секретариата также напомнила, что 30 ноября 2011 года члены Совета получили новое совместное письмо ПРООН, ЮНЕП и МПП сходного содержания. На этот раз эти МУИ также оспорили поправки к Оперативной политике и руководящим принципам (новый пункт 37), в частности, упоминание о независимой аудиторской проверке использования средств Фонда. В связи с этим учреждения-исполнители сослались на действующий в организациях системы ООН принцип единого аудита.

131. Комитет решительно настаивает на том, что Оперативная политика и руководящие принципы, утвержденные Советом, имеют преимущественную силу по отношению к правилам любого отдельно взятого МУИ. Представляется, что у этих учреждений сложилось впечатление, что Фонд будет требовать проведения независимой аудиторской проверки всей операционной деятельности учреждения; им следует разъяснить, что речь идет только о независимом аудите осуществляемых этими учреждениями проектов. Кроме того, аудиторская проверка ООН считается независимой аудиторской проверкой.

132. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, включая рекомендацию рассмотреть этот вопрос в режиме открытого заседания, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Подтвердить позицию по данному вопросу, излагавшуюся ранее, разъяснив, что под аудиторской проверкой, упоминаемой в типовом юридически действительном договоре и в пункте 37 Оперативной политики и руководящих принципов, понимается независимая аудиторская проверка проектов/программ, финансируемых Адаптационным фондом;
- (b) Просить Секретариат направить письма соответствующим уполномоченным должностным лицам, в которых проинформировать их о задержках, связанных с возражениями правового порядка со стороны этих многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ);
- (c) Просить Секретариат направить письма всем уполномоченным должностным лицам либо национальным координаторам, в которых проинформировать их о возражениях правового порядка, выдвигаемых этими МУИ.

(Решение В.16/27)

Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 15-го заседания Совета

Рассмотрение вопросов, касающихся региональных проектов/программ

133. Представитель Секретариата напомнил Совету, что на своём 13-м заседании он решил в качестве временной меры утвердить лимит финансирования в размере 10 млн. долл. США на каждую страну и попросил Секретариат представить предложение о порядке учета в рамках этого лимита региональных проектов и программ. На 15-м заседании Секретариат представил документ, в котором подробно рассмотрел этот вопрос, после чего Совет попросил Секретариат подготовить новую редакцию документа, в котором отразить опыт осуществления региональных проектов и программ, накопленный другими учреждениями, такими, как Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Глобальный экологический фонд, Всемирный банк, Экспериментальная программа повышения устойчивости к изменению климата, а также региональными банками развития, и представить Совету на его 16-м заседании предложение об определении понятия «регион» в контексте региональных проектов и программ.

134. Охарактеризовав данные вопросы, более подробное описание которых содержится в документе AFB/B.16/5/Rev.2, представитель Секретариата разъяснил суть дополнительной полезности региональных подходов и возникающих в связи с ними

дополнительных проблем, представил определения понятий «регион», «региональный проект» и «региональная программа», описал порядок распределения между странами средств, выделяемых на региональные проекты и программы, остановился на вопросах обеспечения качества региональных проектов и программ, связанных с этим критериях изучения проектов и программ, а также на предлагаемых рекомендациях, выносимых на рассмотрение Совета.

135. Отвечая на вопрос относительно рекомендации о возможном предоставлении на осуществление каждого регионального проекта или программы до 5 млн. долл. США сверх временного лимита на страну, представитель Секретариата указал, что существует два способа стимулировать представление региональных проектов и программ. Один заключается во введении дополнительного лимита сверх лимита в 10 млн. долл. США на страну, хотя некоторые и сомневаются в том, что такой лимит – это наилучший способ распределения средств. Второй способ – это предоставление дополнительных 5 млн. долл. США на осуществление каждого регионального проекта или программы.

136. Совет также указал на важность изучения конкретных примеров транснациональных проблем в области адаптации и их решения как региональными структурами, так и странами. Высказывалось также мнение, что трансграничные проблемы можно было бы решать путём взаимодействия с организациями, выдвигающими региональные проекты, а также через региональные организации, и что, хотя стимулировать страны к совместному осуществлению мероприятий в области адаптации также важно, предлагаемая сумма в 5 млн. долл. США на каждый проект или программу слишком незначительна для того, чтобы можно было бы извлечь заметную дополнительную выгоду из уже проводимой работы.

137. Представитель Секретариата объяснил, что, израсходовав свой национальный лимит средств, страна сможет получить лишь определенную долю этих 5 млн. долл. США для участия в региональном проекте. Предлагаемые дополнительные ассигнования подразумевают не выделение дополнительно 5 млн. долл. США каждой стране-участнице регионального проекта, а выделение дополнительных 5 млн. долл. США, которые будут разделены между странами-участницами регионального проекта.

138. Отвечая на вопрос о том, является ли дефицит координации и сотрудничества единственным фактором риска для региональных проектов и программ, он также объяснил, что при использовании природных ресурсов трансграничного характера всегда возникают реальные политические риски. Кроме того, он сообщил, что Секретариат не рассматривал вопрос о том, каким образом проекты, осуществляемые МУИ в отдельных странах, могут быть увязаны с региональными проектами. В заключение представитель Секретариата ответил на вопрос о том, могут ли национальные учреждения-исполнители участвовать в качестве организаций-исполнителей в региональных проектах или программах, финансируемых Фондом, указав, что, в принципе, каких-либо препятствий к этому не существует, однако при подготовке данного документа Секретариат эту возможность не рассматривал.

139. Заслушав доклад Секретариата по вопросам, касающимся региональных проектов/программ, Совет решил:

- (a) Просить Секретариат подготовить новую редакцию документа, в которой учесть замечания, высказанные в ходе дискуссии на данном заседании;

- (b) Просить Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) рассмотреть упомянутую выше новую редакцию документа, за исключением вопросов о последствиях применения 50-процентного лимита средств в отношении проектов МУИ и предоставления дополнительных 5 млн. долл. США на осуществление региональных проектов;
- (c) Просить Комитет по этике и финансам (КЭФ) рассмотреть упомянутую выше новую редакцию документа, сосредоточившись на вопросах о последствиях применения 50-процентного лимита средств в отношении проектов МУИ и предоставления дополнительных 5 млн. долл. США на осуществление региональных проектов; а также
- (d) С учетом рекомендаций КЭФ и КИПП, рассмотреть возможность разработки на 17-м заседании Совета порядка утверждения региональных проектов и программ.

(Решение В.16/28)

Исполнение пункта (c) решения В.15/25

140. Председатель напомнила, что в своём решении В.15/25 Совет напомнил о важности поддержания доверия к членам Совета и их добропорядочности, напомнил членам Совета, что участие в лоббистской деятельности является нарушением кодекса поведения, а также просил члена Совета, к поведению которого было привлечено внимание КЭФ, объяснить ситуацию, вынесенную на дальнейшее рассмотрение Совета председателем КИПП. Председатель заявила, что, рассматривая вопросы, поднятые в решении В.15/25, Совет посылает сигнал о своём серьёзном отношении к своему статусу и своим функциям.

141. Один из членов Совета высказал мнение о том, что речь в данном случае идёт не о поведении конкретного лица, а о добропорядочности и профессионализме всего Совета. Другой член Совета добавил, что, поскольку Фонд стремится заручиться доверием доноров и правительств, такой профессионализм ему крайне необходим.

142. Хотя все члены Совета придерживались мнения о неприемлемости ненадлежащего лоббирования, некоторые из них предупреждали о необходимости дать четкое определение лоббирования. В отсутствие такого определения может быть неверно истолкована и сочтена ненадлежащей даже вполне безобидная беседа между членами Совета. Кроме того, другие члены Совета предложили разработать на будущее официальную процедуру рассмотрения подобных ситуаций.

143. Рассмотрев мнения, высказанные членами Совета, и с учетом отсутствия члена Совета, которого касался данный вопрос, Совет решил:

- (a) Отложить рассмотрение данного пункта повестки дня до своего 17-го заседания; а также
- (b) Просить КЭФ рассмотреть на своём следующем заседании вопрос о соблюдении Кодекса поведения.

(Решение В.16/29)

Региональные рабочие совещания по аккредитации НУИ

144. Данный пункт повестки дня обсуждался при рассмотрении пункта 5 повестки дня «Отчет о заседании Комиссии по аккредитации».

Диалог с двусторонними и многосторонними организациями по вопросам поддержки процесса аккредитации

145. Председатель представила отчет о диалоге с двусторонними и многосторонними организациями по вопросам поддержки НУИ, который состоялся накануне данного заседания. Она сообщила, что организации, принявшие участие в этом мероприятии, поделились накопленным опытом оказания странам помощи в подготовке заявок на аккредитацию НУИ. Поднимались вопросы о рабочем языке процесса аккредитации и о заявках на аккредитацию региональных учреждений-исполнителей. Хотя рабочим языком Комиссии по аккредитации является английский, на английский язык необходимо переводить важнейшие документы. Относительно заявок региональных учреждений-исполнителей в новой редакции Оперативной политики и руководящих принципов говорится, что заявка должна быть одобрена уполномоченными должностными лицами не менее чем двух стран региона.

146. Совет принял к сведению отчет Председателя.

Исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего

147. Председатель напомнила, что Совет уже получил итоговый отчет г-на Тарека Рушди – консультанта, отобранного Советом для проведения исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего. Она также напомнила, что КСС-7 попросила Совет представить в Секретариат РКООНИК его мнение об отчете при первой возможности после первого заседания Совета в 2012 году, с тем чтобы Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) рассмотрел его на своей 36-й сессии. Она предложила Совету учредить рабочую группу и поручить ей рассмотреть исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего, и представить отчет о своей работе Совету на его 17-м заседании.

148. Совет решил:

- (a) Учредить рабочую группу в следующем составе:
- (i) Г-н Песели Восеа (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств);
 - (ii) Г-жа Анджела Чури-Каллхауге (Швеция, Группа западноевропейских и других государств);
 - (iii) Г-н Ютака Мацудзава (Япония, Стороны, включенные в Приложение I);
 - (iv) Г-н Джеффри Спунер (Ямайка, Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна);
 - (v) Г-н Луис Сантос (Уругвай, Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна); и

- (vi) Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I).
- (b) Просить рабочую группу рассмотреть исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего, и представить отчет о своей работе Совету на его 17-м заседании.

(Решение В.16/30)

Пункт 9 Повестки дня: Вопросы, связанные с итогами КСС-7

149. Совет решил отложить рассмотрение данного пункта повестки дня до своего 17-го заседания.

(Решение В.16/31)

Пункт 10 Повестки дня: Аккредитация неприглашенных МУИ (решение В.13/28)

150. Председатель сообщила, что, в связи с продолжающимся обсуждением вопроса о 50-процентном лимите средств на проекты МУИ рассмотрение вопроса о неприглашенных МУИ будет отложено на более поздний этап.

151. Совет решил не направлять дополнительные приглашения на подачу заявок об аккредитации в качестве МУИ и вернуться к рассмотрению вопроса об аккредитации неприглашенных многосторонних организаций позднее.

(Решение В.16/32)

Пункт 11 Повестки дня: Связи с общественностью

Веб-сайт

152. Руководитель Секретариата признала, что с обновлением веб-сайта и обеспечением актуальности отображаемой информации возникли определенные проблемы. Она сообщила, что решением этих вопросов займётся недавно приглашённый на работу в Секретариат стажёр, которому будет выплачиваться скромная ежемесячная заработная плата. Стажёр приступит к работе в Секретариате сразу после текущего заседания и первоначально пройдёт трехмесячный испытательный срок.

153. Кроме того, как она уже упоминала, Секретариат приглашает на работу консультанта, который поможет наладить электронный документооборот в процессе подачи заявок на аккредитацию.

Фотоконкурс: дальнейшие шаги

154. Совет обсудил, каким образом можно было бы развить успех фотоконкурса. Чтобы превратить его в постоянную составную часть деятельности Фонда, необходимо будет выработать стандартный порядок его проведения, установить фиксированные сроки представления работ, а также оптимизировать процесс управления всей работой по проведению конкурса. Возможно, было бы полезно оговорить в правилах, что в центре внимания представляемых на конкурс работ должны находиться проекты в области адаптации, финансируемые Фондом.

155. Было высказано мнение о том, что помочь с организацией конкурса, возможно, пожелают и смогут одна или несколько НПО.

156. Присутствовавший на заседании представитель одной из НПО заявил, что его организация (German Watch) и сеть организаций, к которой она принадлежит (Сеть НПО при Адаптационном фонде), с удовольствием помогут с организацией конкурса. Было условлено, что эта организация и Секретариат обсудят между собой последующие действия.

157. Совет решил:

- (a) Просить Секретариат провести консультации с организациями гражданского общества, в том числе с Сетью НПО при Адаптационном фонде, о помощи в организации второго фотоконкурса; а также
- (b) Проводить фотоконкурс постоянно на ежегодной основе.

(Решение В.16/33)

Пункт 12 Повестки дня: Отчет о заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата

158. Г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран Африки) представил отчет о своём участии в заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата (ЭПИК), состоявшемся 2 ноября 2011 года.

159. Подкомитет ЭПИК рассмотрел полугодовой отчет об операционной деятельности ЭПИК и выразил желание получить более подробную информацию о разрабатываемых и осуществляемых проектах, включая расшифровку софинансирования с указанием его источников.

160. Подкомитет заслушал сообщение Центра Карибского сообщества по климатическим изменениям о ходе разработки региональной программы для стран Карибского бассейна, которая должна быть представлена на одобрение до декабря 2011 года. Затем он заслушал сообщение Азиатского банка развития о ходе разработки региональной программы для стран Тихоокеанского региона, которая должна быть представлена на одобрение до марта 2012 года. Ожидается, что страновые программы для Папуа – Новой Гвинеи и Тонга будут подготовлены, соответственно, к началу декабря 2011 года и началу января 2012 года.

161. Подкомитет рассмотрел вопросы экономической приемлемости долга и согласился с тем, что страны, риск наступления долгового кризиса в которых оценивается как высокий, не отвечают критериям получения доступа к кредитам ЭПИК для осуществления проектов в государственном секторе. Однако использовать кредиты ЭПИК для инвестиций в частный сектор могут все страны.

162. Страны, риск наступления долгового кризиса в которых оценивается как умеренный, могут получить доступ к кредитам ЭПИК для инвестиций в государственный сектор при условии проведения макроэкономического анализа в целях оценки потенциала воздействия кредитов ЭПИК на экономическую приемлемость их задолженности.

163. Рассмотрев Стратегическую программу повышения устойчивости к изменению климата для Боливии, Подкомитет ЭПИК принял к сведению, что для её финансирования запрашиваются гранты в размере 50 млн. долл. США и иные предоставляемые на льготных условиях средства в размере 60 млн. долл. США. Согласованный диапазон финансирования страновых экспериментальных программ составляет 40-50 млн. долл. США в виде грантов и 36 млн. долл. США в виде иных средств, предоставляемых на льготных условиях. Подкомитет также утвердил решение о предоставлении из средств ЭПИК гранта на подготовку программы общим объемом 2,5 млн. долл. США.

164. Затем Подкомитет рассмотрел Стратегическую программу повышения устойчивости к изменению климата для Ямайки, разработанную в рамках региональной программы для стран Карибского бассейна, и принял к сведению, что для финансирования этой программы запрашиваются гранты в размере 15 млн. долл. США и иные предоставляемые на льготных условиях средства в размере 10 млн. долл. США. Согласованный диапазон финансирования региональных экспериментальных программ составляет 60-75 млн. долл. США в виде грантов и 36 млн. долл. США в виде иных средств, предоставляемых на льготных условиях. Подкомитет также утвердил решение о предоставлении из средств ЭПИК гранта на подготовку программы общим объемом 300 000 долл. США.

165. Подкомитет рассмотрел Стратегическую программу повышения устойчивости к изменению климата для Йемена и попросил, чтобы после отмены Всемирным банком своего решения о приостановке предоставления средств Йемену правительство Йемена провело консультации с Подкомитетом, прежде чем представлять на одобрение пересмотренную программу, которая должна послужить основой для дальнейшей разработки проектов и утверждения финансирования по линии ЭПИК.

166. Подкомитет утвердил решение о выделении гранта ЭПИК в размере 7 млн. долл. США и кредита ЭПИК в размере 10 млн. долл. США на осуществление проекта под названием «Камбоджа: проект модернизации провинциальных дорог», представленного Азиатским банком развития от имени правительства Камбоджи.

167. Подкомитет ЭПИК обратился к Административной группе Инвестиционных фондов для решения проблем изменения климата (CIF) с просьбой принять меры к улучшению гендерного баланса в реестре экспертов ЭПИК. Он принял к сведению, что в настоящее время Административная группа CIF рассматривает резюме семи женщин – дополнительных кандидатов на включение в реестр экспертов.

168. Совет принял к сведению отчет об участии г-на Факира в заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата.

Пункт 13 Повестки дня: Финансовые вопросы

Монетизация ССВ

169. Совет заслушал сообщение Доверительного управляющего о текущем статусе программы монетизации ССВ и о тенденциях последнего времени на углеродных рынках. За весь период осуществления программы монетизации ССВ Доверительный управляющий реализовал 9,96 млн. ССВ по средней цене в 12,43 евро. Низкий текущий уровень цен на ССВ может объясняться влиянием двух различных факторов: с одной стороны – неопределенности и предполагаемого риска в связи с продолжением

европейского долгового кризиса и его экономическими последствиями, с другой – недавним появлением на рынке большого объема углеродных кредитов. В последние месяцы деятельность по введению ССВ в обращение существенно активизировалась и продолжается рекордными темпами. Кроме того, с 5 октября 2011 года Доверительный управляющий не осуществляет продаж ССВ вследствие закрытия реестра МЧР с целью совершенствования его режима безопасности.

170. Отвечая на вопрос о попытках хищения ССВ из реестра МЧР, представитель Доверительного управляющего объяснил, что режим безопасности уже был усовершенствован после хищений квот Европейского Союза (КЕС) из нескольких национальных реестров, имевших место в начале 2011 года, и, хотя похитители и сумели проникнуть в систему безопасности МЧР, они фактически не смогли похитить ССВ из его реестра.

171. Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего о монетизации ССВ.

Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда

172. Доверительный управляющий сообщил, что заключение о единой аудиторской проверке Целевого фонда Адаптационного фонда было разослано всем членам Совета по электронной почте, и что внешние аудиторы Банка в настоящее время дорабатывают заключение о внешней аудиторской проверке Целевого фонда, которое будет готово в ближайшее время. Согласно отчету Доверительного управляющего, содержащемуся в документе AFB/EFC.6/6, финансовое положение Целевого фонда в конце сентября 2011 года мало чем отличалось от ситуации в конце июня 2011 года. На этот момент поступления от продажи ССВ, полученные добровольные взносы и инвестиционный доход составили, в совокупности, 254,9 млн. долл. США, объем средств, находящихся в доверительном управлении, достигал 229,3 млн. долл. США, а объем средств, имеющихся в распоряжении Совета Адаптационного фонда на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании, составлял 167,4 млн. долл. США. Совокупный объем ресурсов, которыми фонд потенциально может располагать до конца 2012 года при нынешних – рекордно низких – ценах на ССВ, может составить примерно 250 млн. долл. США. Доверительный управляющий также проинформировал Совет о том, что он только что подписал соглашение со Швецией о добровольном взносе с её стороны в размере 100 млн. шведских крон.

173. По вопросу об инвестиционном доходе Доверительный управляющий сообщил, что в последнее время доходность ликвидных остатков средств Целевого фонда Адаптационного фонда была низкой, но позитивной, поскольку эти остатки вложены в инвестиционный пул, управляемый в соответствии с очень консервативной стратегией. Доверительный управляющий отметил, что вследствие неопределенности графика предоставления средств на осуществление проектов и программ Адаптационного фонда стратегия управления этим инвестиционным портфелем определяется, в первую очередь, соображениями ликвидности.

174. Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего.

Пункт 14 Повестки дня: Выборы Председателя и заместителя Председателя Совета на период, начинающийся с 17-го заседания Совета (март 2012 года)

175. По итогам обсуждения Совет решил одобрить следующие кандидатуры, выдвинутые развитыми и развивающимися странами:

- (a) г-на Луиса Сантоса (Уругвай, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) – на пост Председателя Совета Адаптационного фонда; и
- (b) г-на Антона Гилбера (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) – на пост заместителя Председателя Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.16/34)

Пункт 15 Повестки дня: Выборы председателей и заместителей председателя КИПП и КЭФ на период, начинающийся с 8-х заседаний комитетов (март 2012 года)

176. По итогам обсуждения Совет решил одобрить следующие кандидатуры, выдвинутые развитыми и развивающимися странами:

- (a) г-на Джеффри Спунера (Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна) – на пост Председателя Комитета по изучению проектов и программ;
- (b) г-на Ютаки Мацудзавы (Стороны, включенные в Приложение I) – на пост Председателя Комитета по этике и финансам;
- (c) г-на Ханса Олафа Ибрекка (Группа западноевропейских и других государств) – на пост заместителя Председателя Комитета по изучению проектов и программ; а также
- (d) г-жи Медеи Инашвили (Группа стран Восточной Европы) – на пост заместителя Председателя Комитета по этике и финансам.

(Решение В.16/35)

Пункт 16 Повестки дня: Выборы членов Комиссии по аккредитации из числа членов Совета на срок полномочий 2012-2013 гг.

177. По итогам обсуждения Совет решил одобрить следующие кандидатуры, выдвинутые развитыми и развивающимися странами:

- (a) г-жи Анджелы Чури-Каллхауге (Группа западноевропейских и других государств) – на пост Председателя Комиссии по аккредитации;
- (b) г-на Сантьяго Рейны (Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна) – на пост заместителя Председателя Комиссии по аккредитации.

(Решение В.16/36)

Пункт 17 Повестки дня: Заседания Совета в 2012 году

178. Напомнив суть решения В.15/32, в соответствии с которым 17-е заседание Совета пройдет в Бонне, Германия, со среды, 14 марта, по пятницу, 16 марта 2012 года, 18-е

заседание – в Бонне со среды, 20 июня, по пятницу, 22 июня 2012 года, а 19-е заседание – в Бонне со среды, 12 сентября, по пятницу, 14 сентября 2012 года, Председатель предложила, по аналогии с 2010 и 2011 годами, провести четвертое заседание в 2012 году непосредственно после Конференции Сторон РКООНИК.

179. Ряд членов Совета выразил сомнение в выгодности такого предложения. В случае, если КС даст какие-либо указания по работе Фонда, Совету будет разумнее рассмотреть их спустя некоторое время, так как это позволит оценить их последствия. Кроме того, участие в работе КС, а непосредственно после этого – в заседании Совета приводит к слишком длительному отсутствию членов Совета в их странах.

180. Было указано, что, если будет решено не проводить 20-е заседание сразу после КС, то провести его непосредственно перед КС также не представится возможным, поскольку в это время проводятся различные региональные консультации. Руководитель Секретариата добавила, что в случае слишком раннего проведения четвертого заседания в году промежуток времени между третьим и четвертым заседаниями окажется настолько коротким, что Секретариат не будет располагать достаточным временем для рассмотрения предложений по проектам.

181. Один из членов Совета указал на то, что проведению заседания через несколько недель после КС могут помешать различные праздники, приходящиеся на конец года. В качестве одного из вариантов, можно было бы провести 20-е заседание в самом начале 2013 года.

182. Некоторые члены Совета высказали мнение о том, что, поскольку деятельность и порядок работы Совета к настоящему времени уже прочно устоялись, возможно, настало время перейти от четырех заседаний Совета в год к трём, возможно, немного более продолжительным. С учетом нынешнего объема доступных средств, это позволит также достичь определенной экономии. К обсуждению этого вопроса можно было бы вернуться на следующем заседании: к этому моменту Секретариат сможет оценить последствия изменения количества заседаний в году для его рабочей нагрузки. Некоторые участники указали на необходимость рассмотреть возможные механизмы, призванные не допустить того, чтобы сокращение количества заседаний отрицательно повлияло на изучение предложений и процесс аккредитации.

183. Заслушав сообщение руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда, Совет решил:

- (a) Просить Секретариат представить на 17-м заседании Совета:
 - (i) Информацию об экономии средств в результате сокращения количества заседаний Совета до трёх в год;
 - (ii) Порядок принятия Советом решений в промежутках между его заседаниями; а также
 - (iii) Информацию о последствиях сокращения количества заседаний Совета до трёх в год для проектно-программного цикла и для процесса аккредитации.
- (b) Рассмотреть вопрос о периодичности заседаний Совета на его 17-м заседании с учетом информации, которая будет представлена Секретариатом.

(Решение В.16/37)**Пункт 18 Повестки дня: Другие вопросы**

184. Председатель предложила Совету обсудить другие вопросы, поднятые во время принятия повестки дня.

Предложение правительства Швеции организовать одно из заседаний Комиссии по аккредитации в Швеции

185. Г-жа Анджела Чури-Каллхауге (Швеция) передала приглашение правительства Швеции провести следующее заседание Комиссии по аккредитации в Стокгольме (Швеция). Поскольку сотрудники Секретариата уже будут находиться в Европе в связи с их участием в заседаниях Вспомогательных органов РКООНИК в Бонне, и расстояние для переезда членов Комиссии по аккредитации будет короче, проведение заседания Комиссии по аккредитации непосредственно после этого обойдётся дешевле его проведения в Вашингтоне, а также даст возможность повысить осведомлённость о деятельности Фонда. Комиссия по аккредитации также уже обсудила возможность проведения своего 10-го заседания в Стокгольме, что позволит сократить расходы на материально-техническое обеспечение и облегчит присутствие всех членов Комиссии на заседании в этот период времени.

186. Совет решил провести десятое заседание Комиссии по аккредитации в Стокгольме (Швеция) 10-11 мая 2012 года при условии, что это не повлечёт за собой дополнительных затрат для Адаптационного фонда.

(Решение В.16/38)**Пункт 19 Повестки дня: Утверждение отчета**

187. Совет утвердил документ AFB/B.16/L.1/Add.1, содержащий решения, принятые Советом на текущем заседании; они были также включены в разделы проекта отчета об этом заседании (документ AFB/B.16/L.1), посвященные соответствующим пунктам повестки дня. Настоящий отчет был подготовлен на основе документов AFB/B.16/L.1 и AFB/B.16/L.1/Add.1 для утверждения Советом в период между его заседаниями.

Пункт 20 Повестки дня: Закрытие заседания

188. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявила заседание закрытым в 18.30, в среду, 14 декабря 2011 года.

**ЧЛЕНЫ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛИ,
ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА ШЕСТНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА**

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-жа Барбара Летахович	Польша	Восточная Европа
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Анджела Чури-Каллхауге	Швеция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Рикардо Лосано Пикон	Колумбия	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Фаррух Икбаль Хан	Пакистан	Стороны, не включенные в Приложение I

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ричард Мвенданду	Кения	Африка
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Дамдины Дагвадорж	Монголия	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Моновар Ислам	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-н Ютака Мацудзава	Япония	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Салли Байни	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ШЕСТНАДЦАТОГО ЗАСЕДАНИЯ

1. Открытие заседания
2. Организационные вопросы:
 - (a) *Утверждение повестки дня;*
 - (b) *Организация работы;*
 - (c) *Сообщения о конфликте интересов*
3. Отчет Председателя о работе в период между заседаниями
4. Отчет о деятельности Секретариата
5. Отчет о восьмом заседании Комиссии по аккредитации
6. Отчет о седьмом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - (a) *Накопленный опыт изучения проектов и программ;*
 - (b) *Вопросы, выявленные в процессе изучения проектов и программ;*
 - (c) *Объём утверждённых ассигнований на финансирование проектов, осуществляемых МУИ, с учётом 50-процентного лимита средств для проектов МУИ;*
 - (d) *Изучение предложений по проектам и программам.*
7. Отчет о седьмом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - (a) *Отчеты об осуществлении проектов/программ: ЦЭМ;*
 - (b) *Годовой отчет об эффективности деятельности;*
 - (c) *Расследование случаев нецелевого использования средств и иных противозаконных действий;*
 - (d) *Объём утверждённых ассигнований на финансирование проектов, осуществляемых МУИ, с учётом 50-процентного лимита средств для проектов МУИ*
 - (e) *Соблюдение Кодекса поведения;*
 - (f) *Финансовые вопросы.*
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 15-го заседания Совета:
 - (a) *Рассмотрение вопросов, касающихся региональных проектов / программ;*
 - (b) *Исполнение пункта (с) решения В.15/25;*
 - (c) *Региональные рабочие совещания по аккредитации МУИ;*
 - (d) *Диалог с двусторонними и многосторонними организациями по вопросам поддержки аккредитации МУИ;*
 - (e) *Исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего*
9. Вопросы, связанные с итогами КСС-7
10. Аккредитация неприглашенных МУИ (решение В.13/28)

11. Связи с общественностью
12. Отчет о заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата
13. Финансовые вопросы:
 - (a) *Монетизация ССВ;*
 - (b) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда.*
14. Выборы Председателя и заместителя Председателя Совета на период, начинающийся с 17-го заседания Совета (март 2012 года)
15. Выборы председателей и заместителей председателя КИПП и КЭФ на период, начинающийся с 8-х заседаний комитетов (март 2012 года)
16. Выборы членов Комиссии по аккредитации из числа членов Совета на срок полномочий 2012-2013 гг.
17. Заседания Совета в 2012 году
18. Другие вопросы
19. Утверждение отчета
20. Закрытие заседания

Рекомендации КИПП по финансированию проектов (12 декабря 2011 года)

	Страна/ Наименование	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	НУИ	МУИ	Плат а УИ в %	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы:										
	Уругвай	АНИИ	AFB/PPRC.7/5	9 471 428,00	496 250,00	9 967 678,00		5,2%	9 967 678,00	утверждено
	Острова Кука	ПРООН	AFB/PPRC.7/7	4 960 000,00	421 600,00		5 381 600,00	8,5%	5 381 600,00	утверждено
	Грузия	ПРООН	AFB/PPRC.7/9	4 900 000,00	416 500,00		5 316 500,00	8,5%	5 316 500,00	утверждено
	Мадагаскар	ЮНЕП	AFB/PPRC.7/10	4 705 000,00	399 925,00		5 104 925,00	8,5%	5 104 925,00	утверждено
	Самоа	ПРООН	AFB/PPRC.7/14	8 048 250,00	684 101,00		8 732 351,00	8,5%	8 732 351,00	утверждено
	Танзания	ЮНЕП	AFB/PPRC.7/15	4 616 188,00	392 376,00		5 008 564,00	8,5%	5 008 564,00	утверждено
	Папуа – Новая Гвинея	ПРООН	AFB/PPRC.7/13	6 018 777,00	511 596,00		6 530 373,00	8,5%		не утверждено
Итого				42 719 643,00	3 322 348,00	9 967 678,00	36 074 313,00	7,8%	39 511 618,00	
2. Концепции:										
	Египет	МПП	AFB/PPRC.7/8	6 849 773,00	437 885,00		7 287 658,00	6,4%	7 287 658,00	одобрено
	Мавритания	МПП	AFB/PPRC.7/11	7 180 274,00	459 013,00		7 639 287,00	6,4%	7 639 287,00	одобрено
	Мьянма	ПРООН	AFB/PPRC.7/12	7 289 425,00	619 601,00		7 909 026,00	8,5%	7 909 026,00	одобрено
	Камбоджа	ЮНЕП	AFB/PPRC.7/6	4 530 288,00	385 074,00		4 915 362,00	8,5%		не одобрено
Итого				25 849 760,00	1 901 573,00		27 751 333,00	7,4%	22 835 971,00	
3. Всего (3 = 1 + 2)				68 569 403,00	5 223 921,00	9 967 678,00	63 825 646,00	7,6%	62 347 589,00	

ТРЕБОВАНИЯ К ПРОЦЕССУ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ

1. Представление отчетности по проектам/программам имеет важное значение для контроля за ходом их осуществления и их результатами. Кроме того, это и важный инструмент обеспечения подотчетности. В данном разделе предлагаются конкретные требования к представлению отчетности по линии Адаптационного фонда. Большинство этих требований к представлению отчетности зафиксированы в Оперативной политике и руководящих принципах (ОПРП), документе о внедрении УОР, Матрице оценки и типовом юридически действительном договоре между САФ и учреждениями-исполнителями. В данном документе содержится одно дополнительное требование к представлению отчетности: Совету предлагается рассмотреть возможность введения требования о представлении отчета о начале осуществления проекта/программы.

2. В целях достижения баланса между простотой и подотчетностью предлагаемая система отчетности состоит из шести основных отчетов, перечисленных в Таблице 2 и описанных ниже.

ТАБЛИЦА 2: ОТЧЕТЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЮ

Вид отчета	Периодичность	Ответственный	Предлагается / ОПРП
1. Отчет о начале осуществления проекта / программы	Начало осуществления проекта / программы	Учреждение-исполнитель	Предлагается впервые
2. Отчет об эффективности проекта/программы	Ежегодно, на скользящей основе	Учреждение-исполнитель	Документ по УОР (AFB/EFC.1/3/Rev. 2), ОПРП (пункт 56)
3. Среднесрочные / итоговые оценки проектов / программ	В середине/конце срока осуществления проекта / программы	Учреждение-исполнитель	ОПРП (пункт 57); Матрица оценки
4. Финансовый отчет, прошедший аудиторскую проверку	Один раз, по завершении проекта / программы	Учреждение-исполнитель	Типовой юридически действительный договор (стр. 6, пункт 7.01)
5. Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда (ГОЭДАФ)	Ежегодно, по окончании финансового года	Секретариат АФ	Документ по УОР (AFB/EFC.1/3/Rev. 2)
6. Отчет об оценке деятельности	Ежегодно, по окончании	Подразделение независимой	Документ по УОР (AFB/EFC.1/3/Rev. 2)

Адаптационного фонда	финансового года ¹	оценки АФ
----------------------	-------------------------------	-----------

3. **Отчет о начале осуществления проекта / программы:** учреждения-исполнители руководствуются различными определениями даты начала осуществления проекта. Чтобы унифицировать это определение, Адаптационный фонд будет считать датой начала осуществления проекта/программы дату проведения установочного рабочего совещания по проекту/программе. Таким образом, учреждение-исполнитель обязано в течение месяца с момента проведения такого совещания сообщать в Секретариат Фонда дату его проведения и представить отчет о его проведении.

4. **Отчет об эффективности проекта/программы (ОЭП):** После утверждения проекта и первого перечисления средств на его осуществление учреждение-исполнитель обязано ежегодно представлять Комитету по этике и финансам (КЭФ), через посредство Секретариата, отчет об эффективности проекта/программы (ОЭП)². ОЭП следует представлять на скользящей основе – первый отчет представляется через год после начала осуществления проекта (даты проведения установочного рабочего совещания), а последний – через шесть месяцев после завершения проекта. Этот отчет считается отчетом о завершении проекта³.

В рамках ОЭП необходимо отчитаться по целому ряду аспектов, включая финансы, закупки, факторы риска, ход осуществления проекта, ход достижения его непосредственных результатов и итогов, достижение установленных ключевых этапов проекта. Предлагаемый формуляр отчета приводится в Приложении 3. Подробное описание каждой части формуляра приведено в следующем разделе.

График предоставления средств будет увязан с представлением ОЭП. После представления ОЭП Секретариат изучает его и в течение двух недель с момента его представления направляет Совету рекомендации относительно целесообразности предоставления дополнительных средств. Во избежание задержек в осуществлении проектов/программ Совет может рассмотреть возможность утверждения рекомендаций Секретариата в период между заседаниями Совета по принципу отсутствия возражений. Секретариат рассылает членам Совета свои рекомендации и ОЭП, и если в течение двух недель у кого-либо из членов возникнут возражения против этих рекомендаций, то ОЭП по проекту / программе выносится на обсуждение ближайшего заседания Совета. Предлагаемый формуляр указания о переводе средств приводится в Приложении 4.

Секретариат разработает порядок рассмотрения ОЭП и определит набор критериев, которыми Секретариат будет руководствоваться при одобрении ОЭП. Этот порядок и критерии будут вынесены на утверждение следующего заседания Совета.

5. **Среднесрочные и итоговые оценки проектов/программ:** В соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами Адаптационного фонда, по завершении всех проектов/программ организуется их итоговая оценка. Если срок

¹ Первый отчет об оценке деятельности будет представлен Совету по завершении итоговой оценки первого проекта АФ.

² Представление годового отчета является минимальным требованием. В некоторых случаях Совет может требовать представления отчетов с большей частотой или дополнительных отчетов, например, в соответствии с условиями, на которых учреждению-исполнителю была предоставлена аккредитация.

³ В типовом юридически действительном договоре (стр. 6) содержится требование о представлении отчета о завершении проекта/программы, «включая любую конкретную информацию о реализации [Проекта] / [Программы], обоснованно запрашиваемую Советом через посредство Секретариата, – в течение 6 (шести) месяцев после завершения [Проекта]/[Программы]».

осуществления проектов / программ превышает четыре года, должна быть также проведена их среднесрочная оценка. Указания по проведению итоговой оценки были утверждены на 14-м заседании Совета (документ AFB/EFC.5/5). В этих указаниях содержатся минимальные требования Фонда к итоговым оценкам.

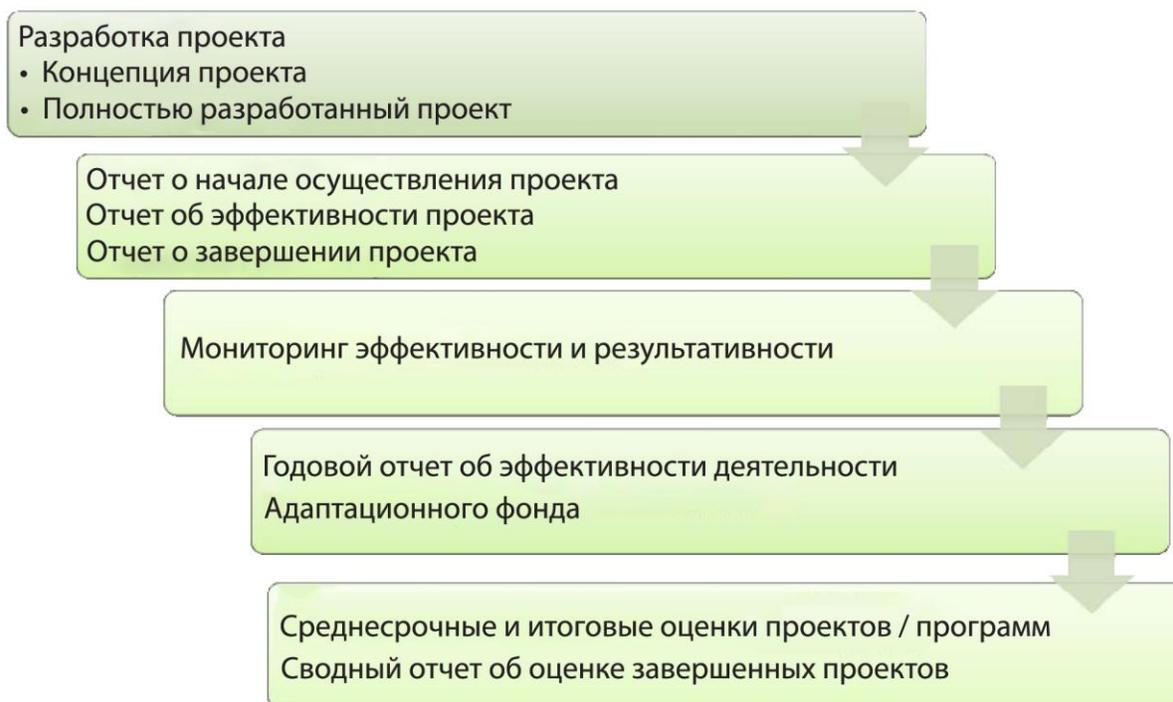
6. **Финансовый отчет, прошедший аудиторскую проверку:** как указано в типовом юридически действительном договоре, в течение 6 (шести) месяцев после окончания финансового года учреждения-исполнителя, в течение которого был завершен проект / программа, учреждение-исполнитель обязано представить Комитету по этике и финансам (КЭФ), через посредство Секретариата, прошедший аудиторскую проверку итоговый финансовый отчет об использовании средств на Специальном счете учреждения-исполнителя, подготовленный независимым аудитором или органом по оценке.

7. **Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда (ГОЭДАФ):** Мониторинг итогов осуществления портфеля проектов на уровне Фонда ведётся на ежегодной основе с целью отслеживания хода достижения желаемых макрорезультатов. Информация о ходе мониторинга портфеля проектов ежегодно представляется на заседаниях Совета в виде *Годового отчета об эффективности деятельности Адаптационного фонда* (ГОЭДАФ). В ГОЭДАФ включается информация об анализе отчетов об осуществлении отдельных проектов/программ⁴. Помимо анализа данных проектного уровня, в ГОЭДАФ содержатся отчетные данные об эффективности и результативности (мониторинг процессов) деятельности Фонда, что позволяет отслеживать соответствие хода осуществления портфеля проектов Фонда поставленным целям, соблюдение установленных стандартов и эффективность использования ресурсов. Настоящий документ является первым ГОЭДАФ, представленным Совету.

8. **Отчет об оценке на уровне Адаптационного фонда:** После проведения итоговых оценок проектов/программ организация, на которую возложено проведение оценок в интересах Адаптационного фонда, осуществляет обзор этих оценок и ежегодно представляет соответствующий отчет Комитету по этике и финансам.

⁴ По просьбе Совета анализ отдельных отчетов и информация об этом могут быть представлены на любом его заседании.

РИСУНОК 1: ПРОЦЕСС ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ



**Диалог с организациями гражданского общества 11 декабря 2011 года
в отеле «Протеа Умхланга Ридж» (Дурбан, Южная Африка)**

1. Заседание открыла председатель Совета Адаптационного фонда г-жа Ана Форнелльс де Фрутос, предложившая г-же Рэйчел Бергер (представляющей организацию «Практические действия» и Сеть НПО при Адаптационном фонде) представить участников встречи.
2. Г-жа Бергер представила выступающих и заявила, что ее организация оказывала поддержку деятельности Адаптационного фонда, содействуя работе гражданского общества в странах, где Совет создал национальные учреждения-исполнители.
3. От имени организаций гражданского общества выступили:

Г-жа Инди Маклаймонт-Лафайет, «ПАНОС Карибиен», Ямайка;

Г-н Эммануэль Сек, Энда, Сенегал

Г-н Исаак Феррера, Фонд «Жизнь», Гондурас; а также

Г-н Кристель Доссу, ОФЕДИ, Бенин.

Кроме того, г-н Альфа Калоба (организация Germanwatch и Сеть НПО при Адаптационном фонде) выступил с сообщением о первоначальном Обзоре проекта / программы ЦЭМ.
4. Отвечая на вопрос об отношении организаций гражданского общества к Адаптационному фонду, г-жа Маклаймонт-Лафайет сказала, что хотя некоторые специалисты и знают о его деятельности, широкой известностью он не пользуется. Г-н Сек добавил, что на местном уровне Адаптационный фонд известен мало, хотя национальные координаторы и научное сообщество понимают значение его деятельности. Г-н Феррера согласился с мнением о том, что, хотя непосредственные участники проектов знают о них, непонятно, насколько это верно для общества в целом.
5. Отвечая на вопрос о путях привлечения НПО к более активному участию, г-н Феррера заявил, что гражданское общество могло бы содействовать проведению консультаций при заключении учреждениями-исполнителями договоров на страновом уровне.
6. Отвечая на вопрос о том, воспринимается ли изменение климата как реальная угроза, г-жа Маклаймонт-Лафайет сказала, что большинство граждан обеспокоено этим явлением, особенно из-за большого количества наводнений и неожиданно сильных осадков в последнее время, что сказывается на ВВП. Г-н Сек добавил также, что восприятие риска часто зависит от того, каким образом местному населению объясняют суть последствий изменения климата, а г-н Феррера сказал, что, хотя население и знает о последствиях изменения климата, оно мало знакомо с тем, как наука объясняет подобные изменения.

7. Отвечая на вопрос о том, что необходимо сделать для аккредитации НУИ, г-н Сек сказал, что этот процесс представляет собой важную часть работы по наращиванию потенциала и укреплению институциональной системы, и г-жа Маклаймонт-Лафайет и г-н Феррера согласились с этим.
8. После сделанного г-ном Альфа Калога сообщения о первоначальном Обзоре проекта / программы ЦЭМ Председатель отметила, что важно услышать мнение гражданского общества и понять, что происходит на местах. Затем она спросила представителей гражданского общества, есть ли у них вопросы к Совету.
9. Г-н Феррера спросил Совет, какую помощь могут оказать организации гражданского общества.
10. Г-н Эззат Л. Х. Агайби (Египет, Группа государств Африки) сказал, что, хотя Адаптационный фонд помогает уязвимым странам адаптироваться к последствиям изменения климата, эти страны нуждаются и в технической помощи в подготовке своих предложений по проектам и программам. Вместе с тем, такие проекты и программы должны отвечать реальным потребностям каждой страны, а не только нуждам специалистов, профессионально занимающихся их разработкой. Гражданскому обществу необходимо пристально отслеживать эти процессы, чтобы обеспечить позитивные результаты по каждой стране.
11. Г-жа Бергер сказала, что ее организация работает в 12 странах, и что она понимает эти потребности, тогда как правительства соответствующих стран, равно как и специалисты, нанятые на работу этими правительствами, - зачастую нет. Она отметила, что в процессе обратной связи между МУИ и правительствами соответствующих стран в период разработки проектов и программ часто не уделяется необходимого внимания проблеме уязвимости. Поддержание обратной связи с Советом в этом вопросе важно, и с помощью НПО и гражданского общества на местах эта ситуация может быть исправлена.
12. Г-н Сек сказал, что поддержание обратной связи с гражданским обществом важно для Совета.
13. Г-н Ютака Мацудзава (Япония, Стороны, включенные в Приложение I) сказал, что отношения между НПО и Адаптационным фондом по необходимости носят экспериментальный характер, и что НПО важно и дальше проводить мониторинг как деятельности Фонда, так и его проектов и программ.
14. Г-н Калога сказал, что оценка проектов Адаптационного фонда – это удачный вариант для начала деятельности организаций гражданского общества, однако им трудно вносить свой вклад, поскольку информация доходит до них только после принятия Советом решения. Он отметил, что в некоторых странах НПО участвуют в предлагаемых проектах, однако им непонятно, почему иногда эти предложения не находят поддержки. Он предложил Совету проявлять больше гибкости при раскрытии подобной информации.
15. Г-н Джеффри Спунер (Ямайка, Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна) разъяснил, что до утверждения проектов и программ обратная связь поддерживается только с учреждениями-исполнителями и уполномоченными должностными лицами соответствующей страны. Если НПО хотят получить

больше информации, им следует обращаться к уполномоченным должностным лицам в стране. Он отметил также, что сложно провести различия между изменениями в погодных явлениях и изменением климата. Из-за этого период осуществления адаптационных проектов и программ часто сокращается, и это следует учитывать в процессе их утверждения.

16. Г-н Луис Сантос (Уругвай, Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна) сказал, что организации гражданского общества проводят важную работу по решению проблем уязвимости населения перед лицом изменения климата.
17. Отвечая на вопрос г-на Кристеля Досу, руководитель Секретариата Адаптационного фонда разъяснила, что Секретариат внимательно следит за заявками НУИ с тем, чтобы отвечать на их вопросы относительно процедуры.

Председатель закрыла заседание в 20 ч.40 м.